



## Генеральная Ассамблея

Distr.: General  
2 July 2002  
Russian  
Original: English

---

**Пятьдесят седьмая сессия**  
Пункт 86(е) первоначального перечня\*  
**Вопросы макроэкономической политики**

### **Международная финансовая система и развитие** **Доклад Генерального секретаря**

#### *Резюме*

В настоящем докладе, подготовленном во исполнение резолюции 56/181 Генеральной Ассамблеи от 21 декабря 2001 года, говорится о последних изменениях и тенденциях в международной финансовой системе, имеющих особое значение для развития с учетом итогов Международной конференции по финансированию развития. Он содержит оценочные данные за 2001 год о чистом оттоке (в большинстве случаев) финансовых ресурсов из развивающихся стран и последнюю информацию о ходе международной финансовой реформы. Конкретные выводы, сформулированные в докладе, выделены жирным шрифтом.

---

\* A/57/50/Rev.1.

## Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение .....	1–3	3
II. Чистый отток финансовых ресурсов из развивающихся стран .....	4–9	3
III. Реформа международной финансовой системы .....	10–48	5
A. Международные стандарты и кодексы и их применение на практике ...	11–21	5
B. Сотрудничество в области борьбы с коррупцией, отмыванием денег и финансированием террористической деятельности. ....	22–26	7
C. Пересмотр политики бреттон-вудских учреждений в области надзорной деятельности и предоставления средств. ....	27–30	8
D. Новое мышление в области реструктуризации суверенной задолженности. ....	31–36	9
E. Официальное финансирование в целях преодоления кризисов .....	37–48	10
IV. Заключение: обеспечение большей согласованности и последовательности действий международной валютно-финансовой и торговой системы в поддержку развития .....	49–54	13

## I. Введение

1. После своей пятидесятой сессии Генеральная Ассамблея ежегодно рассматривает вопрос о возможностях и проблемах в области передачи международных финансовых ресурсов развивающимся странам. Возможности связаны главным образом с потенциальной ролью таких ресурсов в финансировании развития. Проблемы же возникают из-за того, что в некоторых случаях приток таких ресурсов может угрожать финансовой стабильности. На своей пятьдесят шестой сессии Ассамблея постановила продолжить предметное рассмотрение вопроса о международной финансовой системе и развитии и просила Генерального секретаря подготовить доклад по этому вопросу для его представления Ассамблее на ее пятьдесят седьмой сессии с учетом, в частности, итогов Международной конференции по финансированию развития (резолюция 56/181 Ассамблеи от 21 декабря 2001 года).

2. Особенности процесса финансирования развития и основным аспектом Международной конференции по финансированию развития, проходившей в Монтеррее, Мексика, с 18 по 22 марта 2002 года, посвящен отдельный доклад<sup>1</sup>. Основной итоговый документ Конференции — «Монтеррейский консенсус»<sup>2</sup> — стал новой точкой отсчета при формировании политики в вопросах, касающихся взаимосвязи внутреннего и внешнего финансирования, торговли и развития. Монтеррейский консенсус охватывает более широкий круг вопросов, чем настоящий доклад, и содержит ряд принципиальных выводов по вопросам, рассматриваемым Генеральной Ассамблеей в рамках темы «Международная финансовая система и развитие».

3. С учетом этого в настоящем докладе представлена обновленная информация о чистом оттоке финансовых ресурсов из развивающихся стран и основных изменениях и процессах, происходивших в отдельных программных областях после того, как был подготовлен предыдущий доклад по данному вопросу<sup>3</sup>.

## II. Чистый отток финансовых ресурсов из развивающихся стран

4. Чистый отток финансовых ресурсов из развивающихся стран наблюдается уже пятый год подряд (см. таблицу). Это означает, что чистые переводы за границу доходов от инвестиций и отток капитала превышают приток капитала в эти страны и доходы от их активов за границей. Более того, уже третий год подряд чистый отток ресурсов из развивающихся стран превышает 100 млрд. долл. США, хотя в 2001 году он и сократился по сравнению с 2000 годом.

5. Чистая передача ресурсов является, по определению, финансовой производной баланса торговли товарами и услугами<sup>4</sup>. Следовательно, если сокращается положительное сальдо торгового баланса, сокращается и отток средств, поскольку чистая передача финансовых ресурсов является результатом изменений в сфере торговли и финансов. В 2001 году наиболее существенное влияние на торговлю развивающихся стран оказали сокращение экспорта, связанное с глобальным замедлением темпов экономического роста, и резкое сокращение после 11 сентября 2001 года поступлений по статье «Туризм и прочие поездки». Эти факторы работали на уменьшение положительного сальдо в торговле и увеличение торгового дефицита и финансовых потребностей. Однако во многих странах, лишенных доступа к надлежащему компенсационному финансированию, сокращение экспорта быстро привело к сокращению импорта. Наряду с сокращением импортного спроса из-за ухудшения внутренней экономической конъюнктуры это оказало положительное влияние на торговый баланс. Кроме того, финансовые кризисы в Аргентине и Турции имели своим результатом резкое снижение экономической активности в этих странах и сокращение их импорта, что было неизбежно в условиях уменьшения притока внешних финансовых ресурсов.

**Чистая передача финансовых ресурсов развивающимся странам,  
1993–2001 годы<sup>a</sup>**  
(В млрд. долл. США)

	1993 год	1994 год	1995 год	1996 год	1997 год	1998 год	1999 год	2000 год	2001 год <sup>b</sup>
Африка, в том числе	2,5	3,6	4,5	-6,9	-4,8	15,1	3,8	-18,3	-8,9
страны Африки к югу от Сахары (за исключением Нигерии и Южной Африки)	11,9	6,9	6,0	7,1	6,2	10,1	12,7	3,7	4,8
Восточная и Южная Азия	10,0	2,1	23,0	25,4	-28,5	-128,0	-131,6	-111,1	-102,6
Западная Азия	39,0	7,7	7,4	1,2	4,2	30,4	-4,7	-54,6	-36,2
Латинская Америка и Карибский бассейн	14,8	20,6	1,1	4,5	27,8	48,4	12,0	-2,4	0,8
<b>Итого, развивающиеся страны</b>	<b>66,3</b>	<b>33,9</b>	<b>36,0</b>	<b>24,2</b>	<b>-1,3</b>	<b>-34,1</b>	<b>-120,4</b>	<b>-186,4</b>	<b>-146,9</b>
<i>Для справки:</i>									
Бедные страны с крупной задолженностью (БСКЗ)	12,2	8,5	9,4	9,3	10,2	13,0	9,4	3,6	6,5

Источник: *Обзор мирового экономического и социального положения, 2002 год* (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.02.П.С.1), глава II.

<sup>a</sup> Числа со знаком плюс указывают на чистый приток ресурсов, а числа со знаком минус — на их чистый отток и в каждом конкретном случае представляют собой чистую разницу между притоком и оттоком всех инвестиций, кредитов, официальных переводов, платежей в порядке перевода доходов от инвестиций и изменений в резервах. Состав страновых групп тот же, что и в *Обзоре мирового экономического и социального положения, 2002 год*.

<sup>b</sup> Предварительная оценка.

6. В Африке, а также в Восточной, Южной и Западной Азии в 2001 году наблюдался значительный чистый отток финансовых ресурсов, хотя и не в таких масштабах, как в 2000 году. Значительно чистая передача ресурсов из Восточной и Южной Азии была, как и в предыдущие годы, следствием финансового кризиса 1997 года: иностранные финансовые учреждения продолжали сокращать объемы кредитования стран региона; кроме того, этим странам приходилось погашать официальные займы, полученные ими для преодоления последствий кризиса. В Латинской Америке, согласно предварительным оценкам, в целом не наблюдалось ни чистого притока, ни чистого оттока ресурсов. Резкое сокращение объемов частного финансирования было компенсировано значительным увеличением объема официальных кредитов региону.

7. Что касается стран Африки к югу от Сахары и бедных стран с крупной задолженностью (БСКЗ), большинство из которых находится в Африке, то имел место небольшой чистый приток финансовых ресурсов в эти страны. Однако, учитывая, что эти страны пострадали еще и от снижения экспортных

цен на сырьевые товары, их потребности в финансовых ресурсах удовлетворялись далеко не полностью, особенно в условиях их весьма ограниченного доступа к частному финансированию и ограниченных возможностей по обслуживанию частной внешней задолженности. **Поэтому исключительно важно, чтобы международное сообщество существенно увеличило объемы официальной помощи в целях развития (ОПР) и обеспечило надлежащее облегчение бремени внешней задолженности стран с низким уровнем дохода, как это предусмотрено Монтеррейским консенсусом.**

8. Без учета чистых платежей по процентам и перевода прибылей, а также изменений в официальных резервах чистый приток финансовых ресурсов в развивающиеся страны в 2001 году составил 63 млрд. долл. США<sup>5</sup>. Увеличился объем официального финансирования, что было связано главным образом с увеличением международной помощи странам, оказавшимся в тяжелом финансовом положении, в частности со стороны Международного валютного фонда (МВФ). Прямые иностранные инвестиции (ПИИ) в целом сохранили положительную

динамику и, судя по всему, в краткосрочном плане не сильно пострадали в результате террористических актов<sup>6</sup>.

9. Однако такие инвестиции были единственным источником чистого притока частных финансовых ресурсов. Наблюдался, в частности, значительный чистый отток частных кредитов, затронувший все виды кредитования. Отчасти это было связано с сохранением настроенного отношения иностранных кредиторов к новым рынкам, а также с ограниченным спросом развивающихся стран на финансовые ресурсы. Сказались также прекращение частного кредитования стран, охваченных кризисом, в частности Аргентины и Турции, и отток ресурсов в связи с погашением частных кредитов, предоставленных странам Восточной Азии. Из-за сокращения общего объема частных кредитов впервые за много лет объем официального финансирования превысил приток частных финансовых ресурсов. **Необходимо обеспечить более широкий и одновременно устойчивый приток частных финансовых ресурсов в развивающиеся страны, в связи с чем важное значение имеет реализация на национальном и международном уровнях программных установок, сформулированных в Монтеррейском консенсусе.**

### III. Реформа международной финансовой системы

10. Одним из элементов целостного подхода к формированию политики, изложенного в Монтеррейском консенсусе, является продолжение реформы международной финансовой архитектуры. В Монтеррейском консенсусе содержится призыв к приданию устойчивого характера усилиям по проведению такой реформы «при обеспечении большей транспарентности и эффективности участия развивающихся стран и стран с переходной экономикой» (пункт 53). В прошлом году эти усилия включали продолжение разработки международных стандартов и кодексов в области макроэкономической политики и финансового регулирования. Предметом особого внимания в 2001–2002 годах стали проблемы в области финансовой отчетности, аудита и управления корпорациями, особенно в развитых странах. Активизировалось сотрудничество в деле борьбы с отмыванием денег, в том числе с коррупцией и финансированием терроризма, и продолжа-

лась дискуссия по вопросу о роли государственного и частного секторов в предотвращении и преодолении экономических и финансовых кризисов. Бреттон-вудские учреждения пересмотрели свои отношения со странами, находящимися в тяжелом экономическом положении, и предложили новые подходы к реструктуризации суверенной задолженности и определению степени достаточности официальных ресурсов для борьбы с экономическими кризисами.

#### A. Международные стандарты и кодексы и их применение на практике

11. Разработкой и содействием принятию, особенно развивающимися странами и странами с переходной экономикой, основных стандартов и кодексов поведения в ряде экономических и финансовых областей занимаются различные международные органы и организации. В Монтеррейском консенсусе говорится об исключительной важности обеспечения того, чтобы применение кодексов носило добровольный и поступательный характер при эффективном и равном участии в их разработке развивающихся стран (пункт 57).

12. Считается, что, если потенциальные инвесторы будут знать, что правительства и предприятия стран с формирующейся экономикой придерживаются международных стандартов и кодексов, они будут испытывать большее доверие к этим странам. Разработка и применение стандартов и кодексов всегда рассматривались в качестве одной из долгосрочных стратегий, направленных на укрепление доверия. Вместе с тем те, кто занимается практической работой в данной области, понимают, что эти стандарты и кодексы должны быть в большей степени приспособлены к условиям формирующихся рынков, что требует более активного привлечения соответствующих стран к их разработке и оказанию надлежащего технического содействия в их применении.

#### Последствия скандалов, связанных с финансовой отчетностью

13. События последнего года указывают на исключительную важность строгого соблюдения таких стандартов как в развивающихся странах и

странах с переходной экономикой, так и в развитых странах. Повышенное внимание к данному вопросу связано с выявленными в последнее время недостатками корпоративной отчетности. Принятие международных стандартов учета и отчетности является одним из приоритетных направлений реформы в развивающихся странах и странах с переходной экономикой. Эти страны давно подвергаются критике за несоблюдение таких стандартов. Однако последние случаи финансового краха корпораций и растущая неуверенность в достоверности балансовых ведомостей и данных о доходах ряда корпораций, особенно в Соединенных Штатах, говорят о том, что проблемы в области финансовой отчетности и аудита компаний, возможно, носят более глобальный характер, чем это представлялось ранее.

14. Опубликованные в последнее время финансовые отчеты корпораций свидетельствуют о том, что стандарты ничего не стоят, если они не соблюдаются. Роль стандартов подрывается не только их несоблюдением корпорациями, но и недостаточно строгим контролем со стороны аудиторских фирм, которые фактически потворствуют нарушениям. **Все страны должны принять меры к пресечению злоупотреблений в области учета и отчетности и восстановлению доверия инвесторов к качеству финансовых документов во всех странах — развитых, развивающихся и странах с переходной экономикой. Весомый вклад в повышение роли и качества стандартов учета и отчетности может внести новый Совет по международным стандартам учета и отчетности<sup>7</sup>. Кроме того, большего внимания со стороны международного сообщества требует разработка надлежащих мер, которые стимулировали бы бухгалтерские фирмы к соблюдению согласованных профессиональных стандартов и способствовали бы недопущению злоупотребления в этой области.**

15. Увеличение числа случаев финансовых нарушений в крупных корпорациях порождает опасения по поводу их возможных системных последствий. Этот вопрос в настоящее время рассматривается Форумом по вопросам международной финансовой стабильности (ФФС), объединяющим высокопоставленных финансовых чиновников основных промышленно развитых стран и представителей ведущих международных учреждений, занимающихся вопросами финансового регулирования. На своем седьмом совещании в марте 2002 года участники

Форума обсудили вопросы финансовой стабильности, возникающие в связи с последними случаями банкротства крупных корпораций. Они пришли к выводу о необходимости безотлагательных мер по совершенствованию управления корпорациями, обеспечению более строгого соблюдения стандартов учета и отчетности и повышению качества аудиторских проверок при одновременном обеспечении большей транспарентности корпораций, отметив также необходимость более качественного и более независимого мониторинга корпораций со стороны консультантов по вопросам инвестиций. Участники Форума проанализировали инициативы правительств и ведущих международных регулирующих организаций и договорились о более тесной координации этой работы. Возникающие в связи с этим вопросы и возможные направления деятельности будут рассмотрены на следующем совещании Форума в сентябре 2002 года.

#### **Расширение масштабов влияния органов с ограниченным членским составом**

16. Участники Форума поддержали сформулированное в Монтеррейском консенсусе положение о том, что в разработке стандартов и кодексов должны участвовать все страны, на которые распространяются эти стандарты и кодексы. В Монтеррейском консенсусе содержится, в частности, призыв к специальным группам, занимающимся разработкой рекомендаций программного характера с глобальными последствиями, продолжать работу по вовлечению в свою деятельность стран, не являющихся их членами (пункт 63). В этой связи на своем совещании в марте 2002 года ФФС приветствовал и рекомендовал к широкому распространению доклад о руководящих принципах работы с неустойчивыми банками, подготовленный экспертами из развитых стран и новых стран с рыночной экономикой, которые работали под эгидой Контактной группы по основным принципам Базельского комитета по надзору за банковской деятельностью. В состав этого комитета, являющегося ведущим международным форумом по стандартам в области надзора за банковской деятельностью на национальном уровне, входят представители центральных банков и регулирующих органов 10 основных промышленно развитых стран (Группа 10). Его Контактная группа по основным принципам включает высокопоставленных представителей этих и других стран, МВФ и Всемирного банка.

17. Кроме того, ФФС по собственной инициативе организовал ряд региональных совещаний с участием стран, не являющихся участниками Форума, с целью дать возможность этим странам изложить свои позиции по рассматриваемым Форумом вопросам. По состоянию на апрель 2002 года два таких совещания состоялись в Латинской Америке и по одному в Азии и Центральной и Восточной Европе. Первые отзывы об этих совещаниях носят позитивный характер. **Следует поощрять усилия, в частности усилия ФФС и Базельского комитета, направленные на расширение круга участников дискуссий, посвященных уязвимым местам финансовой системы и ее реформе.**

#### **Регулирование банковской деятельностью и надзор за ней**

18. Одним из наиболее важных событий в сфере регулирования банковской деятельности после финансового кризиса 1997–1998 годов стало предложение Базельского комитета о разработке новых норм, касающихся финансового покрытия банковских операций, которые заменили бы Базельское соглашение 1988 года по банковскому капиталу. Новые нормы должны обеспечить более тесную увязку капитала банков с их рисками, однако их разработка оказалась не простым делом<sup>8</sup>.

19. Первый проект предлагаемого нового соглашения, распространенный в июне 1999 года, получил неоднозначную оценку, и в январе 2001 года был подготовлен пересмотренный проект. Некоторые части этого проекта также вызвали серьезную критику<sup>9</sup>. Одно из критических замечаний касалось слишком большого числа и чрезмерной сложности пересмотренных норм, сформулированных к тому же без должного учета структурных характеристик внутренних финансовых систем различных стран. В этой связи высказывалось мнение, что, возможно, было бы целесообразнее и реалистичнее согласовать общие принципы и модели поведения, а не стремиться к обеспечению единообразного применения весьма сложных норм, имеющих обязательный характер. Указывалось также, что новые стандарты не должны предусматривать мелочной опеки поднадзорных учреждений и что следует проявлять осторожность и избегать подходов, которые могут иметь серьезные непредсказуемые последствия и могут привести к дезорганизации или развалу сложившихся рынков. В частности, новые стандарты

не должны стать причиной существенного и неоправданного увеличения стоимости кредитов для развивающихся стран, а также для мелких и средних предприятий и не должны стимулировать цикличность в кредитной сфере<sup>10</sup>.

20. В связи с высказанными замечаниями Базельский комитет отложил введение новых стандартов, которое было намечено на 2004 год, и решил подготовить третий проект. В ходе работы над этим проектом основное внимание будет уделено упрощению нынешних предложений в целях обеспечения их большей применимости в условиях различных финансовых систем и уточнению нормативов финансового покрытия для различных банковских операций, с тем чтобы объем капитала в глобальной банковской системе оставался примерно на нынешнем уровне. Кроме того, до выхода нового проекта предполагается провести дополнительную оценку количественных параметров потенциального влияния разрабатываемых предложений на банки и банковские системы.

21. Пока неясно, во что конкретно выльется работа Базельского комитета и когда она будет завершена. **Потребуется время, чтобы убедиться, что новые Базельские нормы отражают и развивают современную передовую практику и не создают чрезмерной нагрузки на те или иные структурные элементы финансового рынка, рыночные сегменты, экономические сектора или группы стран, в связи с чем сохраняется необходимость в проведении широких консультаций с привлечением всех заинтересованных сторон.**

#### **В. Сотрудничество в области борьбы с коррупцией, отмыванием денег и финансированием террористической деятельности**

22. Во всех странах растет понимание того, что коррупция наносит огромный ущерб обществу и что страны могут оказать друг другу неоценимую помощь в борьбе с этим злом. Одним из наиболее часто упоминаемых аспектов коррупции является негласное перемещение через границу незаконно полученных средств или так называемое «отмывание денег». Отмывание денег может осуществляться с использованием нерегулируемых и в некоторых случаях незаконных систем перевода средств. Од-

нако, когда речь идет о значительных суммах, для их перевода практически всегда задействуются официальные финансовые системы страны-источника и страны назначения.

23. Но коррупция — это лишь один из источников грязных денег; другими их источниками являются преступная деятельность, наркоторговля, торговля людьми и т.д. Отмытые средства перемещаются через границы с использованием неофициальных и официальных каналов. Это касается и средств, предназначенных для финансирования терроризма, источником которых может являться вполне законная деятельность. Таким образом, в использовании официальных и неофициальных финансовых систем в незаконных целях, в том числе в целях финансирования террористической деятельности, заинтересовано не так уж мало лиц.

24. После террористических ударов по Нью-Йорку и Вашингтону, О.К., 11 сентября 2001 года национальные правительства и международные организации выступили с рядом инициатив, направленных на обеспечение более эффективного обнаружения и замораживания «отмытых» средств. Совет Безопасности, в частности, создал Контртеррористический комитет, который занимается обзором мер, принимаемых на национальном уровне, и сотрудничает со странами в деле предотвращения и пресечения финансирования террористических актов<sup>11</sup>. Целевая группа по финансовым мерам по борьбе с отмыванием денег (ЦГФМ) на своем чрезвычайном совещании 29–30 октября 2001 года расширила круг своих обязанностей, включив в него выявление и предотвращение случаев использования мировой финансовой системы террористами. Она, в частности, разработала специальное руководство (опубликованное в апреле 2002 года) для финансовых учреждений по выявлению методов и механизмов, используемых для финансирования террористической деятельности<sup>12</sup>.

25. МВФ и Всемирный банк в консультации с ЦГФМ занимаются разработкой всеобъемлющей методологии оценки соблюдения норм и стандартов в области борьбы с отмыванием денег и финансированием терроризма. С ЦГФМ обсуждаются, в частности, альтернативные методы оценки, в том числе методы, которые могут потребовать пересмотра указанных норм и стандартов в рамках программы пересмотра стандартов и кодексов. **Исключительно важное значение в этой связи имеет расшире-**

**ние технической помощи развивающимся странам и странам с переходной экономикой в реализации инициатив, направленных на борьбу с отмыванием денег**<sup>13</sup>.

26. Кроме того, в 2002 году Генеральная Ассамблея дала старт работе по подготовке широкой по своему охвату и эффективной конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции, которая будет затрагивать все вопросы, связанные с коррупцией, включая возврат незаконно полученных средств (резолюция 56/260 от 31 января 2002 года). В Монтеррейском консенсусе государства — члены Организации Объединенных Наций обязались как можно скорее завершить работу над этой конвенцией и активизировать сотрудничество в деле борьбы с отмыванием денег (пункт 65). **Пока же необходимо, чтобы все страны ратифицировали и в полной мере выполняли принятые Организацией Объединенных Наций международно-правовые документы о борьбе с финансированием терроризма, замораживании активов террористов, создании групп финансовой разведки и обеспечении обмена информацией**<sup>14</sup>.

### **С. Пересмотр политики бреттон-вудских учреждений в области надзорной деятельности и предоставления средств**

27. В связи с допущенными в прошлом ошибками и хронической неудовлетворенностью экономической ситуацией во многих странах с низким уровнем дохода, а также понимания, что политика, проводимая этими странами, может быть эффективной только в том случае, если они сами будут авторами этой политики, бреттон-вудские учреждения сейчас занимаются переоценкой своих отношений со странами, которые они поддерживают. Их не могут не беспокоить также глобальные риски, связанные с несогласованностью политики основных промышленно развитых стран и потенциальной неустойчивостью международных финансовых рынков, что нашло отражение и в Монтеррейском консенсусе (пункты 54–56). В этой связи на своем весеннем совещании 2002 года бреттон-вудские учреждения проанализировали свою политику в ряде конкретных областей.



28. Вопросы, касающиеся реформы политики МВФ в области надзорной деятельности и условий использования ресурсов Фонда, были рассмотрены на заседании Международного валютно-финансового комитета в апреле 2002 года<sup>15</sup>. В отношении надзорной деятельности Комитет пришел к выводу, что МВФ должен уделять больше внимания оценке глобального влияния политики отдельных стран, особенно наиболее крупных, а также международным последствиям нестабильности в отдельных странах и на отдельных международных финансовых рынках. Кроме того, он отметил необходимость более тщательной и всеобъемлющей оценки механизмов валютного регулирования. Комитет постановил также, что при рассмотрении вопросов, не относящихся к основной сфере ведения МВФ, Фонд должен активнее использовать внешние источники и еще теснее увязывать многостороннюю и региональную надзорную деятельность со своей традиционной надзорной деятельностью на страновом уровне, осуществляемой в рамках консультаций в соответствии со статьей IV.

29. При рассмотрении условий использования средств Фонда основное внимание уделяется приоритетам, т.е. важнейшим направлениям макроэкономической и структурной политики, имеющим ключевое значение для достижения целей программы, а также повышению национальной ответственности за разработку и осуществление программ реформ. Однако упорядочение условий, выдвигаемых МВФ, не должно сопровождаться выдвиганием новых условий Всемирным банком и региональными банками развития. Результатом усилий по пересмотру условий должна стать не столько разработка новых руководящих принципов, сколько использование новых подходов на практике.

#### **Общее бремя условий должно быть облегчено**

30. Одной из тем, обсуждаемых в последнее время в ходе обзоров взаимоотношений между кредиторами и донорами, с одной стороны, и странами-получателями ресурсов — с другой, является тема укрепления национальной ответственности за программы в области политики. Для реализации концепции национальной ответственности в странах с низким уровнем дохода используется процесс консультаций в связи с подготовкой национальных стратегий борьбы с нищетой. В апреле 2002 года

Комитет по вопросам развития, созданный МВФ и Всемирным банком, отметил, что, хотя в деле укрепления национальной ответственности достигнут определенный прогресс, еще многое предстоит сделать, особенно в плане расширения участия в разработке и контроле за осуществлением таких стратегий всех заинтересованных сторон, проведения политики экономического роста с учетом интересов неимущих и лучшего согласования программ многосторонних и двусторонних учреждений с национальными стратегиями<sup>16</sup>. **Таким образом, обнадеживающие тенденции, связанные с разработкой национальных стратегий борьбы с нищетой, а также с обзором политики в области надзорной деятельности и условий предоставления кредитов следует рассматривать лишь как промежуточный результат текущих усилий, требующих дальнейшего внимания со стороны международного сообщества.**

#### **D. Новое мышление в области реструктуризации суверенной задолженности**

31. По всеобщему признанию, изменения в составе внешних кредиторов новых стран с рыночной экономикой, в частности замена облигационного финансирования кредитами коммерческих банков, привели к тому, что механизмов, использовавшихся в конце 80-х — начале 90-х годов для упорядоченной реструктуризации суверенной задолженности, превышавшей возможности стран по обслуживанию, сейчас уже недостаточно. Кроме того, нынешняя международная стратегия, направленная на более активное вовлечение частных кредиторов в работу по преодолению кризиса суверенной задолженности, в некоторых аспектах сформулирована весьма расплывчато, в результате чего рынки не имеют четкого представления о том, как будут удовлетворяться их требования в случае кризисных ситуаций. Нет полной ясности и в вопросе о том, будут ли официальные и частные кредиторы суверенных заемщиков, оказавшихся в тяжелом финансовом положении, пользоваться равным или сопоставимым режимом. Кроме того, высказываются опасения по поводу того, что некоторые страны, завершив работу по реструктуризации своей задолженности, возможно, так и не достигли цели

уменьшения такой задолженности до приемлемого уровня.

32. Вектор реформы международной политики в данной области задан в Монтеррейском консенсусе, где подчеркивается важное значение разработки свода четких принципов смягчения и преодоления финансовых кризисов, которые предусматривали бы справедливое распределение бремени между государственным и частным секторами, а также между должниками, кредиторами и инвесторами (пункт 51).

33. В настоящее время рассматриваются два общих подхода к реформе механизмов урегулирования задолженности<sup>17</sup>. Первый подход предусматривает создание механизма реструктуризации суверенной задолженности (МРСЗ), который обеспечил бы соответствующие нормативные рамки и тем самым облегчил бы для суверенных должников и большинства их кредиторов задачу достижения эффективных договоренностей о реструктуризации, которые были бы обязательными к исполнению всеми участвующими кредиторами. Предлагаемые процедуры урегулирования задолженности в определенной степени скопированы с механизмов, предусмотренных главой 11 Кодекса о банкротстве Соединенных Штатов, где говорится о корпорациях. В настоящее время прорабатываются правовые, организационные и процедурные аспекты данного предложения. Его реализация потребует заключения новых международных договоров, внесения изменений в национальное законодательство и принятия поправок к уставу МВФ. А для этого необходимо время. По оценке МВФ, даже при наличии единодушной политической поддержки (чего трудно ожидать) МРСЗ может быть создан не ранее чем через два–три года.

34. Второй подход направлен на достижение примерно тех же результатов, но в децентрализованном порядке путем поощрения должников к изменению условий их кредитных соглашений. Согласно этому подходу в случае возникновения кризиса задолженности каждый суверенный заемщик должен будет включить в соответствующее соглашение новые положения, позволяющие облегчить достижение договоренностей о реструктуризации его задолженности. Сторонники этого подхода считают, что международный официальный сектор должен в сотрудничестве с заемщиками и кредиторами добиваться выработки максимально эффективных положений

на этот счет и создания стимулов для их включения в долговые соглашения<sup>18</sup>. Считается, что второй подход может быть реализован гораздо быстрее, чем МРСЗ.

35. Большинство кредиторов, а также многие заемщики опасаются, что использование МРСЗ в случае кризиса суверенной задолженности может ограничить их выбор. Эти опасения побуждают их к скорейшей выработке альтернатив МРСЗ с использованием второго подхода, особенно учитывая тот факт, что работа над предложением о создании МРСЗ идет полным ходом. Таким образом, в стратегию реформы в данной области, предусматривающую два возможных направления действий, заложен механизм, который может ускорить выработку всеобъемлющего подхода к преодолению кризисов внешней задолженности, чего вряд ли можно было бы ожидать в случае ориентации на какой-либо один из предлагаемых подходов.

36. Принимая Монтеррейский консенсус, руководители стран заявили: «В целях содействия справедливому распределению бремени расходов и сведения к минимуму морального риска мы приветствовали бы рассмотрение всеми заинтересованными сторонами на соответствующих форумах международного механизма урегулирования задолженности, который обеспечил бы объединение усилий должников и кредиторов в целях своевременной и эффективной реструктуризации неплатежеспособной задолженности» (пункт 60). **Для реализации этих установок важно, чтобы в рассмотрении основных предложений по реформированию подходов к проблеме внешней задолженности принимало участие как можно большее число заинтересованных сторон, что позволит сделать этот процесс максимально эффективным.**

## **Е. Официальное финансирование в целях преодоления кризисов**

37. Помимо принятия мер к недопущению и преодолению финансовых кризисов, международное сообщество должно оказывать надлежащую финансовую поддержку странам, осуществляющим экономическую перестройку в целях решения проблем платежного баланса. Общая ответственность за оказание такой поддержки возложена на МВФ, хотя помощь в осуществлении программ экономической перестройки могут оказывать и другие многосто-

ронные финансовые учреждения, а также двусторонние доноры и кредиторы. В условиях свободного перемещения капиталов антикризисные кампании последних лет требовали мобилизации весьма значительных ресурсов. В этой связи в Монтеррейском консенсусе подчеркивается необходимость наличия у международных финансовых учреждений, включая МВФ, надлежащего набора финансовых инструментов и ресурсов, с тем чтобы они могли принимать своевременные и надлежащие меры реагирования в соответствии со своей политикой (пункт 59). Вопрос о том, как в действительности обстоят дела в данной области, является одним из наиболее обсуждаемых в последнее время.

### Ресурсы МВФ

38. В последние годы МВФ выделил значительные кредиты ряду новых стран с рыночной экономикой, в результате чего его ресурсы существенно сократились<sup>19</sup>. Однако Фонд остается финансово устойчивым учреждением и при необходимости может привлечь значительные финансовые ресурсы стран-членов, которые в состоянии предоставить такие ресурсы через Новый механизм заимствования и Общий механизм заимствования. И все же наиболее рациональным подходом к ведению дел считается использование в чрезвычайных ситуациях значительных объемов собственных средств.

39. В январе 2002 года МВФ приступил к двенадцатому общему пересмотру квот, который может привести к увеличению его ресурсов, предназначенных для целей кредитования. **Учитывая, что в прошлом темпы увеличения квот в МВФ отставали от темпов роста производства, международной торговли и, особенно, экспорта капитала, назрела необходимость значительного увеличения таких квот.**

40. Квоты не только являются основным источником ресурсов МВФ, но и определяют пределы заимствования каждым государством-членом средств Фонда и число его голосов в Фонде. Широко признается, что распределение квот не отражает в полной мере изменений, произошедших в мировой экономике и экономическом положении стран-членов<sup>20</sup>. **Поэтому одной из приоритетных задач должно стать достижение консенсуса в отношении новой формулы распределения квот и их общего размера.**

41. Помимо мобилизации надлежащего объема ресурсов, необходимо обеспечить своевременный пересмотр форм их предоставления с учетом изменяющихся условий. После кризиса 1997–1998 годов МВФ создал два новых механизма, ликвидировав четыре старых, которые редко использовались. Новые механизмы — Механизм дополнительного резервного финансирования и Чрезвычайная кредитная линия — были учреждены, соответственно, в 1997 и 1999 годах. Механизм дополнительного резервного финансирования призван обеспечить предоставление крупных и сравнительно краткосрочных займов странам, пострадавшим в результате оттока капитала. В последнее время выдвигаются предложения об ограничении размера кредитов, предоставляемых с использованием этого механизма. Однако такие ограничения могут снизить эффективность данного механизма как инструмента восстановления доверия участников рынка и тем самым увеличить риск распространения кризиса. Поэтому любые изменения в политике, которые могут ограничить доступ к Механизму дополнительного резервного финансирования, должны быть максимально продуманными.

42. Чрезвычайная кредитная линия призвана не допустить распространения кризиса. Помимо обеспечения внешнего финансирования, в случае чрезвычайных обстоятельств она должна выполнять также превентивные функции, обеспечивая заблаговременное открытие согласованных кредитных линий для ослабления негативных последствий внезапного оттока внешних кредитов. Однако этот механизм пока не оправдал ожиданий. По состоянию на июнь 2002 года им не воспользовалась ни одна страна — член Фонда, хотя в 2000 году он был подкорректирован с целью сделать его более привлекательным для потенциальных клиентов. Дело в том, что потенциальные пользователи механизма опасаются, что направление заявки на его использование вызовет у участников рынка подозрения по поводу финансовой ситуации и тем самым ослабит, а не укрепит их доверие к соответствующей стране. **Выходом из положения могло бы стать предоставление МВФ права в рамках своей надзорной деятельности автоматически предоставлять странам доступ к данному механизму, если в ходе ежегодных консультаций в соответствии со статьей IV выяснится, что они удовлетворяют определенным базовым критериям.**

### Прочие многосторонние ресурсы

43. Хотя МВФ играет ведущую роль в процессе согласования программ финансовой помощи и достижения соответствующих финансовых соглашений, нельзя сбрасывать со счетов и роль других многосторонних финансовых учреждений и двусторонних доноров и кредиторов, которые зачастую предоставляют дополнительные финансовые ресурсы, особенно на цели решения неотложных социальных задач в период структурной перестройки. В этой связи следует отметить инициативу Всемирного банка, который в мае 2002 года создал собственный эквивалент Чрезвычайной кредитной линии — Механизм отсроченного кредитования, призванный обеспечить защиту основных структурных программ в случае частичной или полной утраты страной доступа к международным финансовым рынкам. Этот механизм позволяет заемщикам отсрочить получение средств в рамках займов на цели структурной перестройки на срок до трех лет при условии удовлетворительного осуществления программ такой перестройки и сохранения приемлемой макроэкономической базы.

44. Кредиты с отсрочкой предоставления средств, как и большинство кредитов на цели структурной перестройки и секторального финансирования, предоставляемых многосторонними банками развития, носят «нелюбимый» характер. Однако многосторонние банки, такие, как МВФ в лице его Механизма финансирования мер по борьбе с нищетой и стимулированию экономического роста, предоставляют также и льготные кредиты, в том числе и на цели поддержки усилий в области структурной перестройки. Поскольку из-за возникших разногласий затягивается очередное пополнение ресурсов (МАР-13) Международной ассоциации развития (МАР), являющейся механизмом льготного финансирования Всемирного банка, возможности Всемирного банка по предоставлению многосторонних финансовых ресурсов на льготных условиях сейчас оказались под вопросом<sup>21</sup>. Затягиваются и переговоры о пополнении ресурсов Африканского фонда развития (АФР), через который предоставляются льготные кредиты Африканского банка развития. АФР IX, рассчитанный на период 2002–2004 годов, должен был начать свои операции еще в январе 2002 года. Доходы стран, пользующихся услугами этих механизмов, слишком малы, чтобы эти страны могли обслуживать обычные займы указанных уч-

реждений. В конце июня 2002 года основные доноры, судя по всему, смогли преодолеть разногласия в отношении МАР-13. **Необходимы безотлагательные усилия для разрешения всех спорных вопросов, препятствующих пополнению ресурсов МАР и АФР. Хотелось бы надеяться, что соглашения о пополнении ресурсов этих механизмов будут достигнуты до представления настоящего доклада Генеральной Ассамблее.**

### Предоставление специальных прав заимствования

45. В 60-е годы, еще до того, как рухнула бреттонвудская система полуфиксированных валютных курсов, МВФ создал резервные активы в виде специальных прав заимствования (СПЗ), предназначенных для использования главным образом в операциях между центральными банками в целях преодоления платежных трудностей. СПЗ распределялись среди стран — членов МВФ в соответствии с их квотами, и, если страны их использовали (т.е. имели меньше, чем им было первоначально выделено), то платили процент с использованных сумм, а если получали больше первоначально выделенного объема, то процент с разницы причитался им.

46. Уже более 20 лет МВФ не принимал решений о новом общем распределении СПЗ. Это объясняется тем, что не было долгосрочной глобальной необходимости в увеличении существующих резервных активов, при наличии которой может быть принято решение о дополнительном распределении СПЗ. В результате, вопреки первоначальному намерению сделать СПЗ «основным резервным активом», на СПЗ сейчас приходится весьма незначительная и постоянно сокращающаяся часть резервных средств<sup>22</sup>. В Монтеррейском консенсусе содержится призыв к постоянному рассмотрению вопроса о необходимости выделения СПЗ (пункт 59).

47. Исключение из правил, касающихся выделения новых СПЗ, было сделано в 1997 году, когда было принято решение о специальном одноразовом распределении таких прав, в результате которого общая сумма распределенных СПЗ должна удвоиться и составить почти 43 млрд. СПЗ (около 54 млрд. долл. США). Это решение было связано с тем, что более одной пятой членов МВФ вступили в Фонд после 1981 года и соответственно никогда не получали СПЗ (хотя новые СПЗ получают все страны).

Учитывая, что предусмотрен новый порядок распределения СПЗ, для реализации этого решения потребуется внести изменения в устав МВФ, для чего необходимо согласие трех пятых членов МВФ (110 стран), имеющих 85 процентов голосов в Фонде. По состоянию на конец февраля 2002 года согласие с предлагаемой поправкой выразили 117 членов, имеющих 73 процента голосов. Учитывая, что 17 процентов голосов принадлежат Соединенным Штатам, поправка не может быть принята без их согласия.

48. В последние годы все чаще говорится о необходимости дополнительного распределения СПЗ. Предлагается, в частности, производить временную эмиссию СПЗ во время глобальных финансовых кризисов<sup>23</sup>, а также осуществлять их распределение на постоянной и регулярной основе в целях поддержки стран, имеющих ограниченный доступ к международным частным кредитам и не имеющих возможности использовать национальную валюту для урегулирования международных претензий. Предложение об использовании СПЗ для целей развития нашло отражение и в Монтеррейском консенсусе (пункт 44). Кроме того, СПЗ предлагается использовать для финансирования глобальных общественных благ и новых форм международного сотрудничества в целях развития<sup>24</sup>. **Следует и впредь поощрять дискуссии по вопросу о расширении использования СПЗ.**

#### **IV. Заключение: обеспечение большей согласованности и последовательности действий международной валютно-финансовой и торговой системы в поддержку развития**

49. Одним из результатов работы по подготовке Международной конференции по финансированию развития, нашедших отражение в Монтеррейском консенсусе, стало осознание того, что ни финансовые вопросы, ни вопросы торговли, ни вопросы сотрудничества в целях развития не должны рассматриваться изолированно.

50. На страновом уровне сейчас широко признается необходимость обеспечения соответствия между степенью развития финансового сектора и степенью

открытости рынка капиталов. Не менее важное значение имеет и обеспечение баланса между внешним финансированием и экспортными возможностями. Другими словами, внешние займы — это отсроченный экспорт (т.е. для возврата иностранной валюты, полученной сегодня, потребуется иностранная валюта, которая будет заработана завтра). Поэтому даже если динамичный внутренний финансовый сектор какой-либо развивающейся страны быстро находит применение иностранному капиталу, ситуацию нельзя считать благоприятной, если не наблюдается соответствующего увеличения экспорта. Поэтому важнейшим условием открытия финансовых рынков является открытие рынков товаров и услуг, особенно в развитых странах.

51. На это, в частности, обращают внимание высокопоставленные представители международных финансовых учреждений, когда они участвуют в дискуссиях в поддержку либерализации глобальной торговли и отмены протекционистских мер, принятых странами для защиты отдельных секторов своей экономики, таких, как сельское хозяйство, текстильная промышленность и металлургия. В этой связи можно отметить, что многие развитые страны до сих пор активно субсидируют производство ряда товаров, что ставит развивающиеся страны, производящие эти товары с наименьшими издержками, в неравные условия на рынках третьих стран<sup>25</sup>. Расширение доступа к рынкам для развивающихся стран и постепенный отказ от субсидий, деформирующих структуру международной торговли, особенно от субсидий сельскохозяйственным производителям, отвечает интересам значительного большинства населения как богатых, так и бедных стран и является **одной из первоочередных задач глобального масштаба.**

52. С другой стороны, высокопоставленные представители международных торговых организаций хотели бы, чтобы международные финансовые потоки не только стимулировали инвестиции и экономический рост в странах-импортерах капитала, но и способствовали бы развитию торговли. Чистая передача финансовых ресурсов, последние тенденции в области которой рассматриваются в разделе II выше, позволяет странам не думать о сальдо торгового баланса и не стремиться к ежегодному сбалансированию объемов импорта и экспорта товаров и услуг. Представители международных торговых организаций должны приветствовать возможности в

области нормализации торговли и увеличения инвестиций, открывающиеся в связи с чистой передачей финансовых ресурсов. Вместе с тем их должен беспокоить преждевременный отток ресурсов (совокупное положительное сальдо торгового баланса) из развивающихся стран, равно как и чрезмерный приток внешних ресурсов в эти страны, чреватый неконтролируемым ростом внешней задолженности при ограниченных возможностях по ее обслуживанию. Страны, столкнувшиеся с кризисом внешней задолженности, — не лучшие рынки для экспорта из других стран. **Поэтому одним из глобальных приоритетов должно стать также обеспечение устойчивого финансирования торговли и инвестиций развивающихся стран.**

53. Все эти озабоченности нашли отражение в разделе Монтеррейского консенсуса, посвященном системным вопросам, где, в частности, говорится (пункт 52): «В целях дополнения национальных усилий в области развития мы признаем неотложную необходимость повышения согласованности и последовательности функционирования международной валютной, финансовой и торговой систем и эффективности управления ими. Для достижения этой цели мы подчеркиваем важное значение дальнейшего укрепления глобального экономического управления и усиления ведущей роли Организации Объединенных Наций в содействии процессу развития».

54. В заключительной части Монтеррейского консенсуса правительства обязались не ослаблять усилий на национальном, региональном и международном уровнях и сформулировали ряд руководящих принципов (пункты 69–73), в соответствии с которыми они будут продолжать «налаживать связи между организациями и инициативами в области развития, финансов и торговли в рамках единой повестки дня Конференции» (пункт 68). При сохранении доброй воли («духа Монтеррея») эта задача вполне по силам международному сообществу. Секретариат Организации Объединенных Наций будет всемерно поддерживать правительства, международные учреждения-партнеры и другие ключевые заинтересованные стороны в их усилиях в этой исключительно важной области.

## Примечания

- <sup>1</sup> Доклад Генерального секретаря об итогах Конференции был подготовлен к текущей сессии Ассамблеи (см. A/57/...).
- <sup>2</sup> Доклад Международной конференции по финансированию развития, Монтеррей, Мексика, 18–22 марта 2002 года (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.02.II.A.7), глава I, резолюция 1, приложение. Принят консенсусом 22 марта 2002 года.
- <sup>3</sup> См. доклад Генерального секретаря, озаглавленный «Международная финансовая структура и развитие, включая чистую передачу ресурсов между развивающимися и развитыми странами» (A/56/173 и Add.1 и 2), 11 июля и 17 августа 2001 года.
- <sup>4</sup> Подробнее об используемых терминах см. *Обзор мирового экономического положения, 1986 год* (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.86.II.C.1), приложение III.
- <sup>5</sup> Подробнее см. *Обзор мирового экономического и социального положения, 2002 год* (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.02.II.C.1), глава II.
- <sup>6</sup> Подробнее см. United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD), “FDI downturn in 2001 touches almost all regions” (TAD/INF/PR37), 23 January 2002.
- <sup>7</sup> В 2001 году Комитет по международным стандартам учета и отчетности, работавший с 1973 года в качестве непостоянно действующей добровольной организации по согласованию стандартов учета и отчетности и аудита, был преобразован в постоянно действующий орган по разработке стандартов — Совет по международным стандартам учета и отчетности. Международные стандарты учета и отчетности, разработкой которых будет заниматься Совет, должны основываться на передовой международной практике и способствовать ее совершенствованию с учетом новых требований.
- <sup>8</sup> Предысторию вопроса см. доклад Генерального секретаря, озаглавленный «На пути к стабильной международной финансовой системе, отвечающей задачам развития, особенно в развивающихся странах» (A/55/187), 27 июля 2000 года, раздел IV.B.
- <sup>9</sup> См. Andrew Cornford, “The Basel Committee’s proposals for revised capital standards: Mark 2 and the state of play”, United Nations Conference on Trade and Development, Discussion Papers, No. 156 (September 2001).
- <sup>10</sup> То есть они не должны вести к непропорциональному увеличению объемов кредитования в периоды экономического подъема и непропорциональному их сокращению в периоды спада, что усилило бы цикличность экономического роста.

- <sup>11</sup> По состоянию на 30 мая 2002 года этот комитет, который раньше назывался Комитетом Совета Безопасности, учрежденным резолюцией 1373 (2001) о борьбе с терроризмом, получил национальные доклады от 155 государств-членов и других государств (дополнительную информацию о Контртеррористическом комитете см. <http://www.un.org/Docs/sc/committees/1373>).
- <sup>12</sup> См. FATF, *Guidance for Financial Institutions in Detecting Terrorist Financing*, Paris, 24 April 2002 (адрес в Интернете: [http://www.fatf-gafi.org/pdf/GuidFITF01\\_en.pdf](http://www.fatf-gafi.org/pdf/GuidFITF01_en.pdf)).
- <sup>13</sup> Работой по координации технической помощи и обеспечению лучшего понимания спроса на такую помощь и ее предложения в области борьбы с отмыванием денег и финансированием терроризма, включая выявление потенциальных пробелов и потребностей в дополнительных ресурсах для создания национального потенциала, в настоящее время занимаются представители МВФ, Всемирного банка, ЦГФМ, Глобальной программы Организации Объединенных Наций по борьбе с отмыванием денег, Контртеррористического комитета, Эгмонтской группы подразделений финансовой разведки и других организаций. Ожидается значительный рост потребностей в дополнительных ресурсах на цели технической помощи и укрепления институциональной инфраструктуры.
- <sup>14</sup> По состоянию на 10 апреля 2002 года Международную конвенцию по борьбе с финансированием терроризма, принятую Генеральной Ассамблеей 9 декабря 1999 года и содержащуюся в приложении к ее резолюции 54/109, ратифицировали лишь 34 государства.
- <sup>15</sup> Communiqué of the International Monetary and Financial Committee of the Board of Governors of the International Monetary Fund, Washington, D.C., 20 April 2002, paras. 7–10 and 14 (см. *IMF Survey*, vol. 31, No. 8 (29 April 2002), pp. 118–122).
- <sup>16</sup> Communiqué of the Joint Ministerial Committee of the Boards of Governors of the World Bank and the International Monetary Fund on the Transfer of Real Resources to Developing Countries (Development Committee), Washington, D.C., 21 April 2002, para. 4 (см. *IMF Survey*, 29 April 2002, pp. 126–127).
- <sup>17</sup> Подробнее об этих подходах см. *Обзор мирового экономического и социального положения, 2002 год*, глава II.
- <sup>18</sup> На весеннем совещании бреттон-вудских учреждений в 2002 году группа в составе министров финансов и руководителей центральных банков семи стран и Группа 10 объявили о том, что они выбрали децентрализованный подход к реструктуризации суверенной задолженности и намерены продолжить его разработку (см. *IMF Survey*, 29 April 2002, pp. 127–129).
- <sup>19</sup> По состоянию на март 2002 года показатель ликвидности Фонда (отношение свободных наличных ресурсов к ликвидным обязательствам) составлял 106,1 против 114,9 в 2001 году и 163,7 в 2000 году.
- <sup>20</sup> Высказывается мнение, что распределение голосов в МВФ чрезмерно зависит от страновых квот (голоса распределяются в соответствии с размером квот плюс базовое число голосов). Каждая страна-член имеет 250 базовых голосов плюс 1 голос за каждые 100 000 СПЗ ее квоты. Поскольку базовое число голосов стран никогда не увеличивалось, а квоты росли, доля базового числа голосов сократилась с примерно 11 процентов от общего числа голосов в 1945 году до приблизительно 2 процентов в настоящее время. Увеличение базового числа голосов, выделенных странам, привело бы к увеличению доли голосов 157 членов Фонда (из 183), квоты которых меньше среднего размера квот. Однако это возможно лишь при условии внесения изменений в устав Фонда (см. IMF, “Twelfth General Review of Quotas: preliminary considerations and next steps”, 22 January 2002, annex 2).
- <sup>21</sup> Наибольшие споры вызывает вопрос о том, какая часть ресурсов и на какие цели должна предоставляться МАР на безвозмездной основе, а не на 35–40 лет под 0,75 процента годовых по непогашенным остаткам.
- <sup>22</sup> В 2001 году на СПЗ приходился примерно 1 процент от общего объема иностранных резервных активов в мире.
- <sup>23</sup> См. доклад Исполнительного комитета по экономическим и социальным вопросам, озаглавленный «На пути к новой международной финансовой системе» (ECESA/1/Rev.1), 25 июня 2001 года (адрес в Интернете: <http://www.un.org/esa/coordination/ecesa/ecesa-1.pdf>).
- <sup>24</sup> Предложение такого рода было сформулировано на Международном форуме деловых кругов в рамках Монтеррейской конференции (см. George Soros, *George Soros on Globalization* (New York, Public Affairs (division of Perseus Books Group), 2002).
- <sup>25</sup> Развивающиеся страны отмечают, в частности, тот факт, что субсидии производителям сельскохозяйственной продукции в развитых странах составляют около 1 млрд. долл. США в день, что в шесть раз превышает объем официальной помощи в целях развития (communiqué of the Intergovernmental Group of Twenty-Four on International Monetary Affairs and Development, Washington, D.C., 19 April 2002, para. 11 (см. *IMF Survey*, 29 April 2002, p. 131)).