



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
16 September 2003
Russian
Original: English

Пятьдесят восьмая сессия

Пункт 93(d) предварительной повестки дня*

Вопросы макроэкономической политики

Международная финансовая система и развитие

Доклад Генерального секретаря

Резюме

В настоящем докладе, подготовленном во исполнение резолюции 57/241 Генеральной Ассамблеи, описываются последние изменения в международной финансовой системе, имеющие особое значение для развития. В нем содержатся оценочные данные за 2002 год о чистом оттоке (в большинстве случаев) финансовых ресурсов из развивающихся стран и последняя информация о ходе международной финансовой реформы. Конкретные выводы и рекомендации по соответствующим вопросам, рассматриваемым в настоящем докладе, изложены в докладе, подготовленном Генеральным секретарем для рассмотрения в рамках диалога на высоком уровне по вопросам финансирования развития (A/58/216).

* A/58/150.



Содержание

<i>Глава</i>		<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I.	Введение	1–3	3
II.	Чистая передача финансовых ресурсов развивающимися странами и странами с переходной экономикой	4–9	3
III.	Реформа международной финансовой системы	10–22	7
	A. Определение рациональной политики и содействие ее проведению	11–12	7
	B. Официальные ресурсы для смягчения остроты кризисов	13–19	8
	C. Процесс международной финансовой реформы	20–22	10
IV.	Заключение	23	11

I. Введение

1. Начиная с пятидесятой сессии Генеральная Ассамблея ежегодно рассматривает вопрос о возможностях и проблемах в области международной передачи финансовых ресурсов развивающимся странам. При обсуждении возможностей главное внимание уделяется потенциальному вкладу таких ресурсов в финансирование развития. Основными же проблемами считаются финансовая нестабильность, которую в некоторых случаях может вызывать приток таких ресурсов, и необходимость обеспечения получения страной-получателем чистых выгод. На своей пятьдесят седьмой сессии Ассамблея в своей резолюции 57/241 от 20 декабря 2002 года постановила продолжать обсуждение вопроса международной финансовой системы и развития и просила Генерального секретаря представить ей на ее пятьдесят восьмой сессии доклад по вопросам, затронутым в этой резолюции.

2. Резолюция 57/241 была принята менее чем через год после проведения в Монтеррее, Мексика, 18–22 марта 2002 года Международной конференции по финансированию развития. Главный итоговый документ Конференции — Монтеррейский консенсус¹ — заложил новую базу для разработки политики в области взаимосвязи вопросов внутренней и международной финансовой системы, торговли и развития. Он во многом определил содержание резолюции 57/241, но при этом охватывал более широкий круг вопросов, чем затрагиваются в этой резолюции. В ходе своей нынешней сессии Ассамблея проведет первый диалог на высоком уровне по вопросам финансирования развития для оценки достигнутого на сегодняшний день прогресса и контроля за выполнением взятых в Монтеррее обязательств и соглашений. Доклад, представленный для рассмотрения в рамках этого диалога (A/58/216), готовился в тесной консультации и координации с основными заинтересованными институциональными сторонами в Монтеррейском процессе и содержит ряд конкретных рекомендаций, имеющих непосредственное отношение к проблемам, затрагиваемым в настоящем докладе. Во избежание неоправданного дублирования читателям предлагается обращаться к указанному докладу за выводами и рекомендациями, относящимися к настоящему докладу.

3. С учетом этого в настоящем докладе представлена обновленная информация о чистой передаче за рубеж финансовых ресурсов развивающимися странами и об основных изменениях, которые произошли в отдельных программных областях со времени подготовки предыдущего доклада по этому вопросу (A/57/151).

II. Чистая передача финансовых ресурсов развивающимися странами и странами с переходной экономикой

4. В 2002 году уже шестой год подряд наблюдался чистый отток финансовых ресурсов из развивающихся стран в другие страны, т.е. выплаты доходов по иностранным инвестициям и чистый отток финансовых ресурсов, в том числе в виде увеличения инвалютных резервов, превышал поступления доходов от иностранных инвестиций и чистый приток финансовых ресурсов из-за рубежа (см. таблицу 1). Сумма обратной передачи ресурсов этими странами, выражен-

ная в долларах США, стала абсолютным рекордом. В 2002 году наблюдался также чистый отток финансовых ресурсов из стран с переходной экономикой.

Таблица 1

Чистая передача финансовых ресурсов развивающимися странами и странами с переходной экономикой, 1994–2002 годы
(В млрд. долл. США)

	1994 год	1995 год	1996 год	1997 год	1998 год	1999 год	2000 год	2001 год	2002 год ^a
Развивающиеся страны	44,2	49,7	30,3	-2,7	-33,7	-120,9	-179,3	-155,1	-192,5
Африка	4,6	6,6	-4,4	-3,7	15,6	5,1	-18,8	-11,2	-9,0
Страны Африки к югу от Сахары (за исключением Нигерии и Южной Африки)	6,7	8,2	10,5	7,9	13,2	9,7	5,0	9,0	9,5
Восточная и Южная Азия	5,1	25,6	22,4	-34,6	-130,1	-134,8	-110,4	-111,0	-141,5
Западная Азия	15,2	18,8	11,2	11,4	36,1	-0,3	-48,3	-34,9	-13,2
Латинская Америка и Карибский бассейн	19,3	-1,3	1,1	24,2	44,7	9,1	-1,8	2,0	-28,8
Страны в переходной экономике	-2,2	10,0	20,0	20,2	33,7	4,5	-23,4	-9,7	-9,5
Для справки:									
Бедные страны в крупной задолженности	9,6	10,9	10,7	11,2	13,7	10,7	5,7	8,2	10,3

Источник: Обзор мирового экономического и социального положения, 2003 год.

^a Предварительная оценка.

5. Чистый приток финансовых ресурсов может служить важным источником финансирования внутренних инвестиций в дополнение к валовым внутренним накоплениям. И наоборот, чистый отток ресурсов означает, что эти ресурсы не могут использоваться для целей потребления или капиталовложения в стране. Значительный чистый отток финансовых ресурсов из стран Латинской Америки и Карибского бассейна в 2002 году сопровождался резким сокращением импорта, поскольку в ответ на вывоз капитала международными инвесторами охваченные кризисом страны сокращали потребление и инвестиции. С другой стороны, в странах Восточной и Юго-Восточной Азии вновь было отмечено существенное увеличение весьма значительной чистой обратной передачи ресурсов, однако при этом наблюдалось активное расширение экспорта и импорта, подкреплявшееся устойчивым экономическим ростом. Финансовые ресурсы направлялись на чистое погашение задолженности и приобретение иностранных активов, особенно в форме накопления официальных резервов. Чистый приток финансовых ресурсов в страны Африки к югу от Сахары (исключая Нигерию и Южную Африку) складывался из чистого поступления частных и официальных финансовых ресурсов, которые использовались для частичного финансирования торгового дефицита.

6. Что касается такого компонента чистой передачи ресурсов, как чистая передача капитала, то, как видно из таблицы 2, в 2002 году чистый приток капитала в развивающиеся страны составил, по оценкам, 75 млрд. долл. США, что составляет менее половины от среднегодового объема поступлений в середине 1990-х годов. Единственными источниками чистого притока капитала в 2002 году были прямые иностранные инвестиции и официальные займы и субсидии, поскольку финансовые рынки и международные банки продолжали сокращать объемы кредитования ими развивающимся странам в целом. Значительную часть официальных потоков составляли кредиты многосторонних и региональных банков развития и Международного валютного фонда (МВФ) — источники, сохраняющаяся значимость которых особо отмечалась в резолюции 57/241. Чистый приток капитала в страны с переходной экономикой в 2002 году был стабильным и складывался из чистых поступлений прямых иностранных инвестиций, портфельных кредитов, инвестиций в акционерный капитал и официальных потоков².

Таблица 2

Чистые потоки финансовых ресурсов в развивающихся странах и странах с переходной экономикой, 1992–2002 годы
(В млрд. долл. США)

	<i>Среднегодовое значение за 1992–1996 годы</i>						
	<i>1997 год</i>	<i>1998 год</i>	<i>1999 год</i>	<i>2000 год</i>	<i>2001 год</i>	<i>2002 год^a</i>	
Развивающиеся страны							
Чистые потоки частного капитала	149,1	96,6	38,9	66,2	18,2	17,9	51,8
Чистые прямые инвестиции	66,1	120,5	128,0	133,0	125,6	145,3	110,0
Чистые портфельные инвестиции ^b	63,0	41,6	-3,7	39,0	9,7	-41,7	-40,0
Прочие чистые инвестиции ^c	19,9	-65,5	-85,3	-105,8	-117,2	-85,8	-18,2
Чистые потоки официальных ресурсов	23,3	40,8	49,3	10,5	-0,7	25,6	22,9
Итого, чистые потоки	172,4	137,4	88,2	76,7	17,5	43,5	74,7
Страны с переходной экономикой							
Чистые потоки частного капитала	19,8	-20,9	14,5	29,8	32,9	20,9	34,1
Чистые прямые инвестиции	8,2	15,5	20,8	23,8	23,4	25,2	29,2
Чистые портфельные инвестиции ^b	10,5	6,9	5,4	2,4	2,4	3,2	3,4
Прочие чистые инвестиции ^c	1,1	-43,3	-11,8	3,6	7,1	-7,4	1,5

Чистые потоки официальных ресурсов	-2,6	15,5	33,7	3,5	-3,1	13,2	2,9
Итого, чистые потоки	17,2	-5,4	48,2	33,3	29,8	34,1	37,0

Источник: Обзор мирового экономического и социального положения, 2003 год.

^a Предварительная оценка.

^b Включая портфельные долговые обязательства и инвестиции в акции.

^c Включая кратко- и долгосрочные банковские кредиты, а также — возможно из-за нехватки данных — некоторые официальные потоки.

7. Как показывают предварительные данные, в первой половине 2003 года ситуация с некоторыми видами каналов передачи частных финансовых ресурсов в развивающиеся страны улучшилась, причем отчасти это объяснялось тем, что определенные меры национальной и международной политики, которых опасался международный частный сектор, не были приняты, а отчасти тем, что в результате вялого оживления, необычайно низкого уровня процентных ставок и неопределенности перспектив получения прибыли в развитых странах международные инвесторы с большей готовностью изыскивали источники более высоких прибылей в странах с формирующейся рыночной экономикой. Если во второй половине года темпы экономического оживления в развитых странах повысятся, как прогнозирует Департамент по экономическим и социальным вопросам³, то в этом случае, возможно, готовность инвесторов кредитовать страны с формирующимся рынком вновь снизится. Тем не менее, поскольку параллельно с этим оживлением повысятся темпы роста мирового товарооборота, перспективы получения прибыли будут улучшаться не только в развитых, но и в развивающихся странах и в странах с переходной экономикой. Соответственно, это может побудить потенциальных международных инвесторов пойти на увеличение или сохранение на прежнем уровне объема выделяемых им средств, по крайней мере в отношении тех стран с формирующейся экономикой, которые считаются привлекательными и проводят, как считается, рациональную макроэкономическую и валютную политику.

8. Вместе с тем очевидно, что развивающиеся страны и страны с переходной экономикой остаются как никогда уязвимыми для колебаний в мировой экономике. Чистый отток ресурсов из развивающихся стран в периоды низких темпов роста мировой экономики особенно пагубно сказывается на процессе развития. Например, в Латинской Америке норма капиталовложений (доля инвестиций в процентах от валового внутреннего продукта) начала снижаться в 1999 году. В 2002 году, когда чистый приток ресурсов сменился ощутимым оттоком, она снизилась еще больше. Сейчас эта норма значительно ниже, чем пять–десять лет назад. Такое падение отрицательно сказывается на долгосрочном развитии.

9. Одна из главных целей международной финансовой реформы заключается в уменьшении масштабов ущерба, который может нанести нестабильность международных финансовых потоков, при одновременном содействии развитию способности большего числа стран осваивать потенциальные источники поступлений финансовых ресурсов, которые при осмотрительном управлении на-

циональной экономикой могут способствовать повышению темпов экономического роста и ускорению прогресса в деле ликвидации нищеты.

III. Реформа международной финансовой системы

10. В ходе проведенного в 2002 году обсуждения международной финансовой ситуации и реформы политики Ассамблея рассмотрела ряд вопросов, которые можно объединить в три группы: рациональная и справедливая политика в развитых и развивающихся странах и в странах с переходной экономикой; официальные финансовые ресурсы, достаточные для смягчения остроты внешних финансовых кризисов; и процессы, способствующие укреплению управления мировой экономикой.

A. Определение рациональной политики и содействие ее проведению

11. Развивающиеся страны и страны с переходной экономикой вместе с международными партнерами по глобальным и региональным механизмам продолжают дорабатывать определение рациональной политики обеспечения экономической и финансовой стабильности, экономического роста и устойчивого развития. Круг рассматриваемых вопросов включает аспекты внутригосударственного управления, разработку макроэкономической политики и политики содействия развитию социально-экономической инфраструктуры и финансового сектора. Среди мер, принятых в течение прошлого года, следует отметить Новое партнерство в интересах развития Африки⁴; привлечение внимания международного сообщества к потребности в среднесрочных бюджетно-финансовых механизмах и более эффективной системе управления государственными расходами; более широкое признание настоятельной необходимости осмотрительного регулирования бюджетно-финансовой и денежно-кредитной систем и системы обменных курсов в периоды бума, с тем чтобы иметь больше возможностей для проведения антициклической политики в периоды спада; и ужесточение международного контроля за осуществлением последующей деятельности для оказания странам помощи в выполнении рекомендаций их программ по оценке финансового сектора и обзоров стандартов и кодексов, регулирующих деятельность финансового сектора. Кроме того, что еще важнее, параллельно с доработкой определения рациональной политики для стимулирования экономического роста многие развивающиеся страны и страны с переходной экономикой предпринимают конкретные шаги в ряде ключевых областей политики, как указывается в докладе Генерального секретаря, подготовленном для обсуждения в рамках проводимого Генеральной Ассамблеей диалога на высоком уровне.

12. Кроме того, бреттон-вудские учреждения выступили инициаторами проведения нового нормативного анализа и обсуждений для определения, к примеру, того, как лучше оценивать приемлемость уровня задолженности в странах с низким и средним уровнем дохода. На глобальном уровне основное внимание в течение прошлого года уделялось «рыночной добросовестности» свода международных стандартов и кодексов, причем наиболее активное развитие наблюдалось в сфере бухгалтерского учета, где наметилась тенденция к посте-

пенному переходу на единые международные стандарты учета, разрабатываемые Советом по международным стандартам учета. Кроме того, предпринимались попытки выработать единый комплекс принципов, регулирующих режимы несостоятельности и права кредиторов, на основе разработанных Всемирным банком и Комиссией Организации Объединенных Наций по праву международной торговли типовых норм. Возможно, наиболее спорным моментом являлся пересмотр системы норм капитального покрытия для коммерческих банков Базельским комитетом по надзору за банковской деятельностью, один из крупных членов которого объявил в этом году, что они будут применять предлагаемый комплекс глобальных руководящих принципов лишь в отношении своих крупнейших банков. Кроме того, финансовые эксперты опасаются, что эти руководящие принципы приведут к усилению циклического характера мировых финансовых потоков и дестимулируют, в частности, кредитование развивающихся стран и стран с переходной экономикой⁵.

В. Официальные ресурсы для смягчения остроты кризисов

13. Не исключено, что несмотря на все усилия по предотвращению финансовых кризисов они все равно будут периодически происходить и вызывать серьезные экономические потрясения. Международное сообщество признает, что оно нуждается в мощном и всеобъемлющем наборе инструментов, который помог бы странам преодолевать такие периодически возникающие финансовые трудности. Особую опасность резкое изменение направления финансовых потоков представляет для стран, осуществивших либерализацию своего счета движения капитала, и стран, в которых отсутствуют ограничения на поступление и вывоз финансовых ресурсов. Одним из путей уменьшения нестабильности таких потоков является повышение доверия инвесторов к проводимой государственной политике и возможности получения международной помощи.

14. Для обеспечения большей ясности и предсказуемости в вопросе об официальной реакции на кризисы МВФ принял в 2003 году на вооружение новую систему предоставления исключительного доступа к своим ресурсам в периоды таких кризисов, обусловленных динамикой счета движения капитала. МВФ готов предоставлять странам более крупные займы, чем это обычно разрешается, если эти страны удовлетворяют следующим критериям: испытывают исключительно острую потребность; имеют, по разумно консервативным оценкам приемлемый уровень задолженности; обладают хорошими перспективами восстановления доступа к рынкам частного капитала в течение того времени, пока не будут погашены кредиты МВФ и могут представить свидетельства того, что проводимая страной политика имеет высокие шансы на успех.

15. Параллельно с разработкой более четкого набора руководящих принципов, регулирующих предоставление доступа к официальным ресурсам, Международный валютный фонд стремится усовершенствовать свои кредитные механизмы, с тем чтобы оказывать странам более эффективную помощь при возникновении кризисов, обусловленных динамикой счета движения капитала. Большинство механизмов Фонда разрабатывались в период низкой мобильности капитала для борьбы с не столь стремительными кризисами, обусловленными динамикой текущего счета. Однако традиционная стратегия обеспечения выполнения выдвигаемых условий в области политики путем выделения средств отдельными траншами в течение определенного времени, возможно, не

позволяет справляться с современными кризисами, обусловленными динамикой счета движения капитала, которые развиваются гораздо быстрее и могут приводить к кардинальному изменению в направленности потоков капитала.

16. В ответ на эти новые реалии МВФ в 1997 году учредил Дополнительный резервный фонд (ДРФ). ДРФ может выделять странам, охваченным кризисом, обусловленным динамикой счета движения капитала, более значительную и более оперативную помощь. В марте 2003 года Исполнительный совет МВФ постановил увеличить срок погашения займов из ДРФ на один год, поскольку, как показал опыт, для восстановления равновесного состояния платежного баланса может потребоваться больше времени. В то же время было решено, что предельный объем займов из ДРФ должен по-прежнему определяться размерами квоты (300 процентов квоты). Вместе с тем утверждалось, что положения, регулирующие исключительный доступ, не следует увязывать с квотами стран и что необходимо изучить другие подходы⁶.

17. Чрезвычайная кредитная линия (ЧКЛ), открытая Фондом в 1999 году, была призвана дополнить возможности, предлагаемые ДРФ, посредством обеспечения практически автоматического доступа к внешним источникам ликвидных средств странам, отвечающим заранее оговоренным условиям, в случае чрезвычайных ситуаций. Заблаговременно предоставляя согласованный кредитный лимит, ЧКЛ должна была, как ожидалось, выполнять профилактическую функцию убеждения внешних кредиторов в том, что им нет нужды спонтанно изымать предоставленные ими займы. Однако по состоянию на июнь 2003 года ни одна из стран-членов не воспользовалась этим механизмом. По-видимому, потенциальные пользователи опасаются, что использование этого механизма и тем более заимствование средств из него будут расцениваться рынком как признак слабости и, соответственно, не укрепят, а, скорее, подорвут доверие к стране. По плану Фонд должен прекратить свое существование в ноябре 2003 года, и в настоящее время, как представляется, за продление его мандата выступает недостаточное число стран.

18. Между тем в мае 2002 года Всемирный банк учредил аналог чрезвычайной кредитной линии для финансирования структурной перестройки — «механизм отсроченного заимствования» (МОЗ), предназначенный для защиты основных структурных программ в случае ограничения доступа той или иной страны к международным финансовым рынкам. МОЗ по сути предусматривает предоставление заемщикам кредитного лимита, в пределах которого они могут заимствовать средства на срок до трех лет при условии удовлетворительного осуществления программ и поддержания приемлемой макроэкономической базы. Ряд стран уже воспользовались ресурсами МОЗ, поскольку, по их мнению, в отличие от ЧКЛ использование этого инструмента не воспринимается рынком как негативный сигнал.

19. В пункте 7 резолюции 57/241 Ассамблея выразила обеспокоенность в связи с тем, что Фонд должен «располагать достаточными ресурсами для выполнения своих финансовых обязанностей», а в пункте 14 — что Фонд и другие международные финансовые учреждения должны располагать «должным набором финансовых инструментов и ресурсов для своевременного и надлежащего реагирования в соответствии с проводимой ими политикой». В пункте 16 резолюции Ассамблеи поощряет изучение «новых источников финансирования» и принимается к сведению предложение об использовании специальных прав за-

имствования (СДР) для целей развития. В этой связи было представлено предложение о проведении серьезной реформы способов и причин распределения СДР МВФ⁷. Главный аргумент, по сути, сводится к тому, что СДР были созданы для целей, которые после краха первоначальной бреттон-вудской системы представляются достаточно спорными, однако распределение СДР может оказать развивающимся странам и странам с переходной экономикой существенную помощь, позволив им наращивать свои официальные резервы с меньшими затратами, чем если бы они заимствовали средства на международном финансовом рынке или, как они сейчас делают, проводили политику накопления резервов за счет ограничения импорта. Авторы далее утверждают, что распределение СДР на эти нужды можно производить и без внесения изменений в Устав Фонда благодаря новому толкованию соответствующей статьи, хотя поправка, разумеется, сделала бы новое содержание этой статьи кристально ясной для пайщиков Фонда. Видные представители научных и частных кругов, а также старшие должностные лица правительств и международных учреждений также выступали с предложениями пересмотреть механизм распределения СДР, и в частности призывами выделять на ограниченный срок значительные суммы в СДР в периоды международного финансового кризиса⁸. Эти предложения пересмотреть процесс распределения СДР пока не получили широкой международной поддержки.

С. Процесс международной финансовой реформы

20. Выдвижение новых идей относительно финансирования процесса развития, подобных упомянутым выше, и их тщательный анализ и открытое обсуждение с участием соответствующих заинтересованных сторон вполне отвечает «духу Монтеррея». И действительно, после Монтеррейской конференции такая деятельность велась в самых разных организационных условиях. В частности, хотя сторонники выдвинутого МВФ в конце 2001 года предложения о создании Механизма реструктуризации суверенной задолженности (МРСЗ) и были разочарованы тем, что это предложение не получило широкой поддержки, в 2002 и 2003 годах было проведено беспрецедентное интенсивное открытое обсуждение этого вопроса, в котором участвовал и МВФ, в том числе обсуждение на форумах, организованных самим Фондом, и на неформальных форумах практически за рамками собственно Монтеррейского процесса. В конце концов отдельные страны приступили к самостоятельной реализации предложения, позволявшего частично решить эту проблему: сначала Мексика, а затем Бразилия, Уругвай и Южная Африка в 2003 году включили в соглашения о новом облигационном займе более жесткие «положения о коллективных действиях». В случае будущих кризисов облигации, включающие эти новые оговорки, будет легче реструктурировать. В то же время это не решает вопросов последовательности, сопоставимого режима, адекватности мер по реструктуризации задолженности и вопросов равенства, которые также должно было решить предложение о МРСЗ. Эти вопросы можно урегулировать, хотя и не в форме законов, в предлагаемых международному сообществу для рассмотрения кодексах поведения, которыми должны руководствоваться правительства стран-должников, кредиторы и международные организации.

21. Со времени принятия Монтеррейского консенсуса все более активно идет рассмотрение вопроса о расширенном участии развивающихся стран в между-

народном процессе принятия экономических решений. Действуя через Комитет по развитию, Фонд и Всемирный банк на совещаниях осенью 2002 года и весной 2003 года приступили к обсуждению вопроса повышения значимости голоса и активизации участия развивающихся стран и стран с переходной экономикой в принятии решений в бреттон-вудских учреждениях. Обсуждение этого вопроса должно быть продолжено на совещании Комитета по развитию осенью 2003 года. Вопрос об активизации участия развивающихся стран в процессе принятия экономических решений также активно обсуждался на ежегодном совещании Экономического и Социального Совета с бреттон-вудскими учреждениями и Всемирной торговой организацией, как это явствует из подготовленного Председателем Экономического и Социального Совета краткого отчета об этом совещании (A/58/77-E/2003/62 и Add. 1 и 2).

22. Международная система пока не выработала оптимального процесса обсуждения идей на международном уровне. Тем не менее, международное сообщество приступило к решению данного вопроса и разрабатывает новые механизмы взаимодействия. К их числу относятся использование Монтеррейского процесса в Организации Объединенных Наций, в частности в случаях, когда вопросы согласованности и последовательности международной валютной, финансовой и торговой стратегий и стратегии в области развития не рассматриваются во всех их аспектах на специализированных международных форумах. Речь идет о состоявшемся 14 апреля 2003 года специальном совещании Экономического и Социального Совета с бреттон-вудскими учреждениями и Всемирной торговой организацией, в кратком отчете о работе которого Председатель Совета изложил основные выводы по процедурным моментам и вопросам существа. Еще одним важным новшеством будет проведение в Ассамблее диалога на высоком уровне.

IV. Заключение

23. Как указывалось с самого начала, затронутые в настоящем докладе вопросы занимают видное место в докладе Генерального секретаря, подготовленном для рассмотрения в рамках диалога на высоком уровне по вопросам о финансировании развития. Все главы этого доклада, и в частности его рекомендации, имеют непосредственное отношение к рассмотрению настоящего доклада в свете необходимости целостного подхода к финансированию развития и приверженности такому подходу.

Примечания

¹ Доклад Международной конференции по финансированию развития, Монтеррей, Мексика, 18–22 марта 2002 года (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.02.П.А.7), глава I, резолюция 1, приложение.

² Дополнительную информацию см. в *Обзоре мирового экономического и социального положения, 2003 год* (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № E.03.П.С.1), глава II, в которой приводятся эти данные.

³ Там же, глава I.

⁴ См. A/58/254.

- ⁵ Дополнительное обсуждение этого и других стандартов и кодексов см. в *Обзоре мирового экономического и социального положения*, 2003 год (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № E.03.II.C.1), глава II.
- ⁶ См, например, International Monetary and Financial Committee, statement by Aleksei L.Kudrin, Deputy Prime Minister and Minister of Finance of the Russian Federation, Washington, D.C., 12 April 2003 (<http://www.imf.org/external/spring/2003/imfc/state/eng/rus.htm>).
- ⁷ См. Peter B. Clark and Jacques J. Polak, “International liquidity and the role of the SDR in the international monetary system”, IMF working paper WP/02/217 (December 2002), и интервью с авторами в *IMF Survey*, 3 February 2003, pp. 28–30.
- ⁸ См. “Towards a new international financial architecture”, report of Executive Committee on Economic and Social Affairs of the United Nations (ECESA/1/Rev.1), 25 June 2001 (можно ознакомиться на сайте <http://www.un.org/esa/coordination/ecesa/ecesa-1.pdf>).
-