



Организация Объединенных Наций

**Комитет экспертов
по международному
сотрудничеству в области
налогообложения**

**Доклад о работе шестой сессии
(18–22 октября 2010 года)**

Экономический и Социальный Совет
Официальные отчеты, 2010 год
Дополнение № 25

Экономический и Социальный Совет
Официальные отчеты, 2010 год
Дополнение № 25

**Комитет экспертов по международному
сотрудничеству в области
налогообложения**

**Доклад о работе шестой сессии
(18–22 октября 2010 года)**



Организация Объединенных Наций • Нью-Йорк, 2011

Примечание

Условные обозначения документов Организации Объединенных Наций состоят из прописных букв и цифр.

Резюме

В настоящем докладе содержатся выводы и рекомендации шестой сессии Комитета экспертов по международному сотрудничеству в области налогообложения, которая была проведена 18–22 октября 2010 года в Отделении Организации Объединенных Наций в Женеве. В состав Комитета, который был учрежден Экономическим и Социальным Советом в его резолюции 2004/69, входят 25 экспертов, назначаемых в их личном качестве на четырехгодичный период.

Содержание

<i>Глава</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	1
II. Организация сессии	3
A. Открытие сессии и утверждение повестки дня	3
III. Обсуждение вопросов существа, связанных с международным сотрудничеством в области налогообложения, и сделанные выводы	4
A. Обновление Типовой налоговой конвенции Организации Объединенных Наций	4
B. Разрешение споров	6
C. Вопросы, связанные с отнесением прибыли согласно статье 7 Типовой конвенции Организации Объединенных Наций.	9
D. Трансфертное ценообразование: практическое руководство для развивающихся стран	11
E. Статья 13 «Прирост капитала»	13
F. Налогообложение проектов в области развития	14
G. Обмен информацией	15
H. Налогообложение услуг	15
I. Статья 14 Типовой конвенции Организации Объединенных Наций	17
J. Определение понятия «постоянное представительство»: предлагаемый пересмотренный Комментарий к статье 5	19
K. Понятие бенефициарного владения	20
L. Пересмотр Руководства по ведению переговоров, касающихся заключения двусторонних договоров по вопросам налогообложения между развитыми и развивающимися странами	21
M. Нарращивание потенциала	22
N. Сотрудничество в налоговых вопросах и его значение для решения серьезных экологических проблем, особенно проблемы изменения климата	25
O. Конкуренция в области налогообложения корпораций: использование налоговых льгот для привлечения прямых иностранных инвестиций.	26
P. Смежные вопросы	27
IV. Сроки проведения и повестка дня седьмой сессии Комитета	28
V. Утверждение доклада Комитета о работе его шестой сессии	29

Глава I

Введение

1. В соответствии с резолюцией 2004/69 и решением 2010/257 Экономического и Социального Совета шестая сессия Комитета экспертов по международному сотрудничеству в области налогообложения была проведена 18–22 октября 2010 года в Женеве.

2. В работе шестой сессии Комитета экспертов участвовали 23 члена Комитета и 110 наблюдателей. В работе сессии приняли участие следующие члены Комитета экспертов: Бернелл Л. Арринделл (Барбадос)¹, Клодин Девийе (Бельгия), Маркус Аурелиу Перейра Валадау (Бразилия), Искра Георгиева Славчева (Болгария), Лиселот Кана (Чили), Вольфганг Лазарс (Германия), Кваме Аджей-Джан (Гана), Анита Капур (Индия), Энрико Мартино (Италия), Кэйдзи Аояма (Япония), Мансор Хассан (Малайзия), Армандо Лара Яффар (Мексика), Нуреддин Бенсуда (Марокко), Робин Монкриф Оливер (Новая Зеландия), Ифуэко Омойгуи-Окауру (Нигерия), Стиг Соллунд (Норвегия), Фарида Амджад (Пакистан), Сэ Джун Ан (Республика Корея), Эль-Хаджи Ибраима Диоп (Сенегал), Рональд ван дер Мерве (Южная Африка), Хулия Мартинес Рико (Испания), Юрг Жироди (Швейцария) и Генри Джон Луи (Соединенные Штаты Америки).

3. На сессии также присутствовали наблюдатели от Австралии, Австрии, Аргентины, Багамских Островов, Бельгии, Бразилии, Вьетнама, Дании, Демократической Республики Конго, Индии, Испании, Италии, Китая, Кувейта, Лесото, Лихтенштейна, Люксембурга, Марокко, Монако, Нигерии, Нидерландов, Норвегии, Республики Корея, Саудовской Аравии, Сенегала, Сингапура, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Судана, Таиланда, Турции, Хорватии, Чешской Республики, Швейцарии и Японии.

4. На сессии присутствовали также наблюдатели от следующих межправительственных организаций: Европейской комиссии, Международного валютного фонда (МВФ), Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Группы Всемирного банка и Межамериканского центра налоговых администраций (СИАТ).

5. Кроме того, на сессии присутствовали наблюдатели от следующих прочих учреждений: Английского университета имени Рёскина, Британского отделения организации «Экшн эйд», Венского университета экономики и бизнеса, Всемирной ассоциации бывших стажеров и стипендиатов Организации Объединенных Наций, Европейской ассоциации студентов юридических факультетов, Европейской налоговой конфедерации, Канадского налогового фонда, КИМЭП — Казахстанского института менеджмента, Коалиции за новые правила в международной финансовой системе, Мадридского университета Комплутенсе, Международного бюро налоговой документации, Международной торговой палаты, Объединения «Справедливое налогообложение», Совета Соединенных Штатов по международному бизнесу, Университета имени Фэрли Дикинсона, Университета Индонезии, Университета Лодзя, Университета Сент-

¹ Обозначение стран, к которым относятся члены, дается исключительно для сведения, поскольку члены Комитета выступают в своем личном качестве.

Томаса и Фонда международного налогообложения, Индия. Другие наблюдатели участвовали в работе в своем личном качестве или от имени своих компаний или профессиональных объединений.

6. Повестка дня и документация шестой сессии были следующими:
 1. Открытие сессии Председателем Комитета.
 2. Утверждение повестки дня (E/C.18/2010/1) и организация работы (E/C.18/2010/2).
 3. Обсуждение вопросов существа, связанных с международным сотрудничеством в области налогообложения:
 - a) обновление Типовой налоговой конвенции Организации Объединенных Наций (E/C.18/2010/CRP.1);
 - b) разрешение споров (E/C.18/2010/CRP.2 и Add.1);
 - c) вопросы, связанные с отнесением прибыли согласно статье 7 Типовой конвенции Организации Объединенных Наций;
 - d) трансфертное ценообразование: практическое руководство для развивающихся стран (E/C.18/2010/CRP.4);
 - e) статья 13 «Прирост капитала» (E/C.18/2010/3);
 - f) налогообложение проектов в области развития;
 - g) обмен информацией;
 - h) налогообложение услуг (E/C.18/2010/CRP.7 и Add.1);
 - i) статья 14 Типовой конвенции Организации Объединенных Наций (E/C.18/2010/4 и E/C.18/2010/CRP.8);
 - j) определение понятия «постоянное представительство»: предлагаемый пересмотренный комментарий к статье 5 (E/C.18/2010/5 и E/C.18/2010/6);
 - k) понятие бенефициарного владения (E/C.18/2010/CRP.9);
 - l) пересмотр Руководства по ведению переговоров, касающихся заключения двусторонних договоров по вопросам налогообложения между развитыми и развивающимися странами (E/C.18/2010/CRP.10);
 - m) наращивание потенциала (E/C.18/2010/CRP.11 и Add.1);
 - n) сотрудничество в налоговых вопросах и его значение для решения серьезных экологических проблем, особенно проблемы изменения климата (E/C.18/2010/CRP.12);
 - o) конкуренция в области налогообложения корпораций: использование налоговых льгот для привлечения прямых иностранных инвестиций (E/C.18/2010/CRP.13).
 4. Сроки проведения и повестка дня седьмой сессии Комитета.
 5. Утверждение доклада Комитета о работе его шестой сессии.

Глава II

Организация сессии

А. Открытие сессии и утверждение повестки дня

7. Шестая сессия Комитета была открыта 18 октября 2010 года Председателем Комитета Армандо Лара Яффаром. Он отметил, что самой неотложной задачей Комитета является пересмотр Типовой конвенции Организации Объединенных Наций об избежании двойного налогообложения в отношениях между развитыми и развивающимися странами², который Комитет планирует завершить к 2011 году, и выразил надежду на то, что обсуждения в Комитете окажутся плодотворными и что работа завершится достижением результатов, удовлетворяющих всех членов Комитета.

8. Затем со вступительным словом выступил Александр Трепелков, директор Управления по финансированию развития Департамента по экономическим и социальным вопросам Секретариата. Он указал, что нынешняя сессия Комитета проходит в исключительно важный момент, когда и развивающиеся, и развитые страны проявляют небывалый интерес к укреплению международного сотрудничества в области налогообложения.

9. Затем г-н Трепелков осветил последние события в этой области, происшедшие в рамках Организации Объединенных Наций. Он упомянул об итогах состоявшегося в сентябре в Нью-Йорке пленарного заседания высокого уровня Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, посвященного целям в области развития, сформулированным в Декларации тысячелетия, на котором заметное внимание было уделено взаимосвязи международного сотрудничества в области налогообложения с процессом развития. Он упомянул также о том, что Экономический и Социальный Совет в своей резолюции 2010/33 просил Генерального секретаря, с учетом мнений государств-членов и принимая во внимание работу, проделанную по налоговым вопросам другими международными форумами, представить Совету к марту 2011 года доклад, посвященный изучению возможности укрепления институциональных механизмов для содействия развитию международного сотрудничества в налоговых вопросах, включая Комитет экспертов Организации Объединенных Наций по международному сотрудничеству в области налогообложения. Он отметил, что Совет далее просил Председателя Совета провести к весне 2011 года обсуждение вопроса о международном сотрудничестве в налоговых вопросах. Одним из главных обсуждаемых вопросов будет предложение о повышении статуса нынешнего Комитета экспертов до уровня межправительственного органа.

10. Затем была принята предварительная повестка дня, содержащаяся в документе E/C.18/2010/1.

² Издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.01.XVI.2.

Глава III

Обсуждение вопросов существа, связанных с международным сотрудничеством в области налогообложения, и сделанные выводы

A. Обновление Типовой налоговой конвенции Организации Объединенных Наций

11. Вопрос об обновлении Типовой налоговой конвенции Организации Объединенных Наций был представлен координатором соответствующего Подкомитета Робинот Оливером. Он внес на рассмотрение документ E/C.18/2010/CRP.1, в котором приводится последняя информация о ходе работы, в том числе освещаются некоторые возникшие вопросы. Г-н Оливер отметил, что прогресс оказался не столь значительным, как ожидалось. Были подготовлены проекты электронных вариантов с помеченными изменениями по сравнению с обновленным изданием Конвенции 2001 года; изменения были внесены во все статьи, кроме статей 1–4 (которые пока находятся в работе), статей 13–17 и 25 (изменение которых будет зависеть от решений, принятых на шестой сессии) и статей 23–24 и 27–29 (которые в основном готовы в черновом виде). Принятый подход состоит в том, чтобы следовать тексту Типовой конвенции Организации Объединенных Наций 2001 года, но с поправками, вносимыми в соответствии с изменениями, согласованными Комитетом в период после 2001 года, а также с обновлением цитат, взятых из Комментария ОЭСР, в соответствии с самым последним применимым изданием Типовой конвенции ОЭСР об избежании двойного налогообложения доходов и капитала.

12. Подкомитет между тем занимался проверкой и включением изменений, согласованных Комитетом в период после выпуска издания Типовой конвенции Организации Объединенных Наций 2001 года, в том числе изменений, которые будут согласовываться в 2010 и 2011 году. Подкомитет, при содействии других членов Комитета, изучал также вопрос о наличии каких-либо других изменений, которые могут быть легко согласованы Комитетом и которые улучшили бы Типовую конвенцию Организации Объединенных Наций, в том числе вопрос о заимствовании тех изменений из Типовой конвенции ОЭСР, которые подходили бы для Типовой конвенции Организации Объединенных Наций. Предложения о внесении подобного рода изменений будут распространены среди членов Комитета для рассмотрения и представления отзывов в начале 2011 года.

Цитирование Типовой конвенции Организации экономического сотрудничества и развития

13. Г-н Оливер отметил, что один из ключевых вопросов заключается в том, как надлежащим образом отразить цитаты из Типовой конвенции ОЭСР в Комментариях к Типовой конвенции Организации Объединенных Наций. Предложено четыре альтернативных варианта:

а) не ссылаться на Комментарии к Типовой конвенции ОЭСР, а вместо этого составить новый самостоятельный Комментарий к каждой статье. Было отмечено, что этот вариант потребует такого объема работы по переформули-

рованию Комментариев, который выходит за пределы возможностей Комитета и Секретариата;

b) дать общие ссылки на Типовую конвенцию ОЭСР и Комментарии к ней без изложения ее мнений по конкретным вопросам. Такой вариант давал бы читателям минимум указаний насчет толкования положений, но ставил бы вопрос о том, что делать в случае внесения изменений в Комментарии ОЭСР;

c) дать конкретные ссылки на соответствующий Комментарий ОЭСР, но не цитировать его положения в тексте. Этот вариант позволил бы сократить объем Комментария, но был бы затруднителен, поскольку Типовая конвенция Организации Объединенных Наций не всегда и не во всем согласуется с Типовой конвенцией ОЭСР (как, например, статья 12);

d) сохранить существующую практику выборочного цитирования, в надлежащих случаях, соответствующих отрывков из Комментария ОЭСР. Например, в Комментарий к статье 7 можно сослаться на соответствующие части Комментария ОЭСР, выпуская при этом те части, которые, по общему мнению, не применимы к статье 7 Типовой конвенции Организации Объединенных Наций.

14. Г-н Оливер указал, что он предпочитает вариант (d) и что это предложение, как и другие рекомендации, содержащиеся в документе E/C.18/2010/CRP.1, пользуется общей поддержкой; вместе с тем было подчеркнуто, что при любом цитировании положений Типовой конвенции ОЭСР следует четко указывать согласие и или несогласие с этой позицией. Членам Комитета следует, насколько это возможно, представить свои соображения на этот счет до начала сессии 2011 года, с тем чтобы окончательный проект текста был готов к рассмотрению на этой сессии.

15. Члены согласились с тем, что необходимо четко указывать, из какого издания Комментариев ОЭСР берутся цитаты. До сегодняшнего дня цитаты, приводимые в проекте, брались из обновленного издания 2008 года, если только в тексте не давалось конкретной ссылки на другое издание. Некоторые члены высказались за то, чтобы Типовая конвенция Организации Объединенных Наций обновлялась по Типовой конвенции ОЭСР 2010 года, и было решено рассматривать этот вопрос в контексте конкретных Комментариев в тех случаях, когда это желательно и практически возможно. Включенные цитаты, взятые из Комментариев ОЭСР, должны пройти проверку на их уместность и полезность для тех, кто пользуется Типовой конвенцией Организации Объединенных Наций, в том числе Комментариями к ней. Этот вопрос субъективный, однако при составлении проекта был применен консервативный подход и большинство существующих цитат было сохранено.

Использование терминов «развивающиеся страны» и «развитые страны»

16. Г-н Оливер отметил, что в Комментариях Организации Объединенных Наций много раз встречаются термины «развивающиеся» и «развитые» страны, соответствующие принятым в Организации Объединенных Наций техническим категориям. Было решено, что такой подход будет применяться в тех случаях, когда ссылка на такие категории необходима для отражения результатов обсуждений или выводов, сделанных Комитетом (или его предшественником — Специальной группой). Поэтому в составляемых проектах некоторые ссылки

на «развивающиеся» и «развитые» страны будут опущены в тех случаях, когда они не считаются необходимыми для придания Комментарию какого-либо значимого контекста.

17. Секретариат отметил, что при рассмотрении этого вопроса актуальное значение имеют результаты некоторых обсуждений и некоторые решения, ранее принятые Комитетом, в частности пункт 21 доклада за 2008 год (E/2008/45), где указывалось, что «... в пункт 9 введения к Типовой конвенции Организации Объединенных Наций следует внести изменения, с тем чтобы сделать его менее двусмысленным в отношении значимости воспроизведения формулировок Типовой конвенции ОЭСР в будущем. Эта идея была в целом принята. При этом в отношении понимания существующего текста Типовой конвенции Организации Объединенных Наций в части, касающейся толковательной ценности предыдущих выдержек из комментариев ОЭСР, подготовленных бывшей Специальной группой экспертов, мнения разошлись. Консенсуса по этому вопросу достигнуто не было».

18. Секретариат сослался также на пункт 70 доклада о работе ежегодной сессии 2007 года, на которой были приняты и другие решения, касающиеся подготовки обновленного издания Типовой конвенции 2011 года.

19. Отвечая на вопрос о возможных сроках завершения работы, г-н Оливер отметил, что Подкомитет планирует окончательно доработать статьи 5–12, а также статьи 18–22 в течение нескольких месяцев, что работа над статьями 14–17 зависит от решений, которые будут приняты Комитетом, и что январь 2011 года представляется реалистичным сроком. Один из членов Комитета указал на важность отражения в этой работе расхождений во взглядах и точек совпадения мнений, и г-н Оливер отметил, что всем членам Комитета предлагается указать (желательно до начала следующей сессии в 2011 году) области, в которых их мнения расходятся, с тем чтобы учесть это в последующей работе.

20. **Комитет предложил Подкомитету продолжать свою важную работу.**

В. Разрешение споров

21. Клодин Девийе, координатор Подкомитета по разрешению споров, внесла на рассмотрение доклад Подкомитета, содержащийся в документе E/C.18/2010/CRP.2. Она отметила, что мандат, возложенный на Подкомитет на ежегодной сессии 2009 года, заключался в рассмотрении того, как лучше отразить механизм арбитража в Типовой конвенции Организации Объединенных Наций: либо сделать это в самой статье 25 «Процедура взаимного согласования», либо в Комментарии к этой статье. Подкомитету надлежало рассмотреть механизм как обязательного, так и добровольного арбитража, а также процедуру упрощенного арбитража. Подкомитет собрался в Париже в 2010 году, до проведения настоящей сессии, с целью выполнить порученный ему мандат.

22. В документе, подготовленном Подкомитетом, были определены следующие три варианта отражения этого вопроса в пересмотренной Типовой конвенции Организации Объединенных Наций, представляемые на решение Комитету:

Вариант I: включить в статью 25 Типовой конвенции Организации Объединенных Наций положение об арбитраже вместе с подстрочным примечанием, в котором указывалось бы, что договаривающееся государство может, по целому ряду причин, счесть нецелесообразным включение этого положения;

Вариант II: включить в Типовую конвенцию Организации Объединенных Наций два альтернативных варианта статьи 25 (как уже сделано в случае статей 8, 18 и 23). Вариант А не содержал бы положения об арбитраже, а вариант В включал бы положение об арбитраже, аналогичное предложенному в варианте I;

Вариант III: воздержаться от включения положения об арбитраже в статью 25 Типовой конвенции Организации Объединенных Наций, но вместо этого включить в пункт 36 Комментария к этой статье новое диспозитивное положение, аналогичное предложенному в варианте I.

23. Затем г-жа Девийе кратко осветила итоги обсуждения Подкомитетом различных преимуществ и недостатков арбитража. Было отмечено ценное значение арбитража в плане гарантированного обеспечения урегулирования налоговых споров и позитивного воздействия на инвестиционный климат. По мнению одних членов Комитета, в механизме арбитража нет необходимости, поскольку на страны, не входящие в ОЭСР, приходится лишь незначительная доля дел, передаваемых на решение с помощью процедуры взаимного согласования, и число дел, не урегулированных с помощью процедуры взаимного согласования, является крайне незначительным. Однако, по мнению других членов, включение положения об арбитраже имело бы исключительно важное значение для придания деловой уверенности инвесторам. Кроме того, угроза арбитражного разбирательства заставила бы компетентные органы действовать разумно и искать решения без фактического обращения к механизму арбитража.

24. Одни члены выразили обеспокоенность по поводу возложения на развивающиеся страны потенциальных арбитражных издержек. Другие высказали мнение, что механизм арбитража будет применяться редко и что издержки могли бы распределяться между различными компетентными органами в неравной пропорции, так чтобы в результате это было выгодно развивающимся странам.

25. Одним из способов сокращения арбитражных издержек было бы введение арбитража так называемого «бейсбольного» типа, когда арбитр должен выбрать одну из двух позиций, предложенных каждой стороной, и не может выбирать компромиссного решения или альтернативного варианта. Одним из членов была высказана также мысль о том, что Организация Объединенных Наций могла бы со временем взять на себя определенную роль, помогая развивающимся странам нести арбитражные издержки.

26. Г-жа Девийе отметила, что мнения в вопросе о том, как нехватка специалистов в компетентных органах развивающихся стран будет отражаться на результатах арбитражных разбирательств, разошлись. Одни члены считали, что независимое и беспристрастное рассмотрение дела независимым экспертом компенсировало бы любую нехватку специалистов в некоторых развивающихся странах и тем самым они получали бы фактическую выгоду от арбитража.

27. Другие полагали, что менее опытные страны оказывались бы на более слабых позициях в процессе арбитражного разбирательства. Мнения разошлись и в вопросе о наличии независимых экспертов из развивающихся стран.

28. Вопрос был затем открыт для более широкого обсуждения между членами и наблюдателями. Вариант III получил определенную поддержку. Вариант I получил еще большую поддержку, однако Председатель отметил общий недостаток поддержки этого варианта среди членов Комитета из развивающихся стран. Наконец, сформировалось общее предпочтительное отношение к варианту II. Председатель предложил Комитету выработать консенсусное решение, и был принят подход, закрепленный в варианте II.

29. Комитет согласился применить в новой Типовой конвенции Организации Объединенных Наций подход, закрепленный в варианте II, то есть сформулировать два альтернативных варианта статьи 25; в статье 25А не будет предусмотрено положения об арбитраже, а в статье 25В будет предусмотрено положение об обязательном арбитраже.

30. Был дополнительно рассмотрен вопрос о том, как такой подход отразится на Комментариях к двум вариантам статьи 25. Было признано важным отразить в самом начале Комментария некоторые соображения касательно того, почему та или иная страна, заключающая соглашение об избежании двойного налогообложения, может предпочесть один вариант другому в своих конкретных обстоятельствах и условиях, в том числе возможные последствия применения каждого из вариантов.

31. В ходе обсуждения высказывались различные мнения по следующим вопросам: кому следует предоставить право возбуждать процесс обязательного арбитража — компетентным органам, как предлагает Подкомитет, или налогоплательщикам; следует ли, в отход от давно существующей практики, разрешить в будущем налогоплательщикам передавать свое дело на рассмотрение в компетентный орган любого из договаривающихся государств; является ли принцип суверенности препятствием для арбитража; можно ли решение дел о налогообложении внутренними судами не в соответствии с налоговой конвенцией считать надлежащим решением дела; следует ли предоставить налогоплательщику право отклонять решение арбитража; сложность поиска достаточного числа независимых и квалифицированных арбитров; издержки арбитражного процесса в сравнении с судебными процессами; можно ли в качестве механизма ограничения издержек установить максимальное количество дней и максимальную плату; и является ли предусмотренный вариантом II трехлетний период, по прошествии которого можно обращаться в арбитраж, адекватным или слишком долгим.

32. Комитет пришел к выводам по некоторым из этих прочих вопросов. Комитет согласился с тем, что арбитраж так называемого «бейсбольного» типа будет применяться как вариант по умолчанию, поскольку с точки зрения издержек и сложности он в потенциале в большей степени подходит для многих развивающихся стран.

33. Что касается вопроса о том, может ли дело, решаемое с помощью процедуры взаимного согласования, передаваться на рассмотрение в компетентный орган *любого* из государств, то Комитет решил оставаться верным давно существующей практике и не менять положений статьи 25. Было решено, что, аналогично Комментарию ОЭСР, Комментарий Организации Объединенных Наций к статье 25 должен включать пункт, содержащий проект положения для тех стран, которые желают разрешить представление дела в компетентный орган *любого* из государств.

34. Комитет согласился с тем, что период, по прошествии которого можно обращаться в арбитраж, будет составлять три года. Было также решено, что положение об арбитраже будет пускаться в ход компетентным органом, а не лицом, передающим дело на решение с помощью процедуры взаимного согласования.

35. Было решено, что Подкомитет подготовит к февралю 2011 года новый проект с учетом этих выводов и некоторых изменений в формулировках, на необходимость внесения которых было указано, и затем предложит представить письменные замечания.

36. Что касается проекта руководства по процедуре взаимного согласования, представленного в документе E/C.18/2010/CRP.2/Add.1, то координатор просила членов и наблюдателей представить письменные замечания и особо указала на важность консультации с их соответствующими компетентными органами. Отзывы должны быть представлены к декабрю 2010 года. Было отмечено, что руководство по процедуре взаимного согласования не будет включено в обновленное издание 2011 года.

С. Вопросы, связанные с отнесением прибыли согласно статье 7 Типовой конвенции Организации Объединенных Наций

37. Этот вопрос был представлен Робинот Оливером, координатором Рабочей группы, занимающейся этой темой. Он сослался на документ, подготовленный им по этому вопросу для ежегодной сессии 2009 года (E/C.18/2009/2). Он напомнил Комитету о том, что ОЭСР проделала большой объем работы в этой области. Она включила пересмотренный Комментарий к статье 7 в подготовленное ею обновленное издание 2008 года. Сейчас в обновленное издание ОЭСР 2010 года включена новая статья 7, подготовленная на основе итогового доклада ОЭСР 2008 года об отнесении прибыли к постоянным представительствам³. Было отмечено, что ряд стран ОЭСР высказал «оговорки» в отношении подхода, принятого ОЭСР, и что многие страны, не входящие в ОЭСР, выразили несогласие с этим подходом в своих «позициях», включенных в издание Типовой конвенции ОЭСР 2010 года.

38. Г-н Оливер высказал мнение о том, что новая статья 7 ОЭСР и Комментарий к ней содержат существенные изменения, не стыкующиеся с подходом, принятым в статье 7 Типовой конвенции Организации Объединенных Наций.

39. Согласно новой статье 7 ОЭСР постоянные представительства должны рассматриваться как фиктивные или условные самостоятельные юридические лица, активы, капитал и пассивы которых распределяются между отделениями и главными конторами в основном исходя из принципа «функций главных работников». В частности, постоянным представительствам будет предоставлено право вычета условно уплаченных процентов, роялти и арендной платы, относимых к главным конторам. Новое положение ОЭСР, однако, не будет допускать взимания удерживаемого налога с таких условных платежей. Это будет возможно лишь в том случае, если взимание такого удерживаемого налога будет конкретно оговорено в договоре.

³ OECD Centre for Tax Policy and Administration, “Report on the attribution of profits to permanent establishments”, 19 July 2008.

40. Поэтому считается, что применение новой статьи 7 ОЭСР может в потенциале изменить соотношение между налогообложением в государстве источника и налогообложением в государстве постоянного местопребывания, что противоречит интересам многих развивающихся стран.

41. На ежегодной сессии 2009 года Комитет решил, что, какой бы подход не годился для Типовой конвенции ОЭСР, Комитету не следует принимать подход к статье 7 этой Типовой конвенции, изложенный в докладе ОЭСР 2008 года, как подходящий для Типовой конвенции Организации Объединенных Наций, поскольку он прямо противоречит пункту 3 статьи 7 Типовой конвенции Организации Объединенных Наций, который в целом не допускает вычета сумм, «уплаченных» постоянным представительством своей главной конторе (если только они не идут на возмещение фактических расходов). Было признано, что это правило по-прежнему имеет актуальное значение в контексте Типовой конвенции Организации Объединенных Наций независимо от тех изменений, которые вносятся в Типовую конвенцию ОЭСР и Комментарии к ней.

42. В 2009 году было решено, что в обновленном издании Типовой конвенции 2011 года следует придерживаться минималистского подхода при выработке изменений, вносимых в Комментарии к статье 7, в том числе следует указать, что Комитет не принял подхода, изложенного в докладе ОЭСР 2008 года, а также кратко пояснить, почему в Типовой конвенции Организации Объединенных Наций имеется отличие от нового подхода, принятого ОЭСР.

43. Г-н Оливер отметил, что первый элемент предложенного подхода состоит в том, чтобы сослаться применительно к статье 7 на издание Типовой конвенции ОЭСР 2005 года как на последнее издание, в котором не содержится ссылок на доклад ОЭСР 2008 года. Второй элемент предложенного им подхода состоит в том, чтобы в самом начале Комментария к статье 7 дать следующую оговорку: «Следует отметить, что все последующие ссылки на Типовую конвенцию ОЭСР и Комментарий к ней относятся к обновленному изданию Типовой конвенции 2005 года, поскольку Комитет экспертов Организации Объединенных Наций решил не перенимать принятого ОЭСР подхода к статье 7, отраженного в обновленном издании ОЭСР 2010 года».

44. Третий элемент предложенного подхода состоит в том, чтобы в конце пункта 3 указать, что «принятый подход согласуется с толкованием, предусмотренным в обновленном издании 2005 года, но расходится с подходом, принятым ОЭСР в ее докладе 2008 года об отнесении прибыли к постоянным представительством, в котором предполагалось учитывать сделки между различными компонентами предприятия — постоянным представительством и его главной конторой. В Типовой конвенции Организации Объединенных Наций такие сделки по-прежнему однозначно не учитываются». При желании можно было бы еще конкретнее указать, почему Комитет решил не перенимать подхода, принятого в обновленном издании ОЭСР 2010 года, в смысле того, что этот новый подход является «сложным и может в потенциале подорвать надлежащее соотношение между налогообложением в государстве источника и налогообложением в государстве постоянного местопребывания».

45. Было отмечено, что в Типовой конвенции ОЭСР 2008 года было дополнительно уточнено, что прибыль можно относить к постоянному представительству даже в том случае, если компания в целом находится в убытке, и пунктом 3 не предусматривается перевода не подлежащих вычету расходов по

внутреннему законодательству в категорию подлежащих вычету расходов, и что было бы, пожалуй, полезно конкретным образом перенести эти уточнения, даже несмотря на то, что во всех остальных отношениях справочной базой является издание Типовой конвенции ОЭСР 2005 года. Необходимо будет, возможно, по отдельности анализировать каждое изменение, внесенное в издание 2008 года по сравнению с изданием 2005 года. Можно также подумать о том, чтобы исключить приведенное в конце статьи примечание, касающееся прибыли от простого приобретения, как это сделано в Типовой конвенции ОЭСР.

46. После некоторых обсуждений было решено, что ссылки, во всех возможных случаях, должны даваться на издание Типовой конвенции ОЭСР 2008 года, но с требуемыми видоизменениями, в том числе с изъятием ссылок на доклад ОЭСР 2008 года об отнесении прибыли к постоянным представительствам. Было решено также, что наиболее подходящей ссылкой на позицию Комитета была бы ссылка на решение, принятое на сессии 2009 года. Видоизмененное предложение в новой формулировке будет позднее распространено среди членов для представления замечаний.

D. Трансфертное ценообразование: практическое руководство для развивающихся стран

47. Стиг Соллунд, координатор Подкомитета по практическим вопросам трансфертного ценообразования, доложил Комитету о ходе работы, проделанной Подкомитетом к настоящему времени. Он отметил, что в соответствии с мандатом Подкомитета цель состояла в представлении проекта полного текста руководства на утверждение Комитета на его ежегодной сессии 2011 года, а в 2010 году Комитету должен представляться промежуточный доклад с описанием достигнутого существенного прогресса. Сделанный им доклад фактически соответствовал письменному докладу, содержащемуся в документе E/C.18/2010/CRP.4.

48. Кроме того, г-н Соллунд сообщил Комитету о созванном Секретариатом в Нью-Йорке в январе 2010 года совещании группы экспертов по методу «мозговой атаки», на котором присутствовали и участвовали в обсуждениях, относящихся к подготовке Подкомитета к работе над практическим руководством по трансфертному ценообразованию, пять членов Комитета, входивших на тот момент в состав Подкомитета (Мансор Хассан, Маркус Валадау, Амр эль-Монаер, Кэйдзи Аояма и Стиг Соллунд). Он отметил, что обсуждения, проходившие на этом совещании, коснулись также вопроса о применении метода глобального формульного распределения в качестве альтернативы трансфертному ценообразованию, основанному на принципе независимости сторон, однако, как ясно указано в мандате Подкомитета, руководство будет основываться на принципе независимости сторон, воплощенном в статье 9 Типовой конвенции Организации Объединенных Наций и согласующемся с соответствующими комментариями к Типовой конвенции, что потребовало бы также согласованности с Основными положениями ОЭСР в области трансфертного ценообразования, на которые дается ссылка в комментариях Организации Объединенных Наций. Поэтому рассмотрение вопросов, касающихся перехода на метод глобального формульного распределения, выходит за рамки работы Подкомитета. Обсуждения, проходившие в группе экспертов, включали, однако, довольно обстоятельный обмен мнениями по вопросу об использовании презю-

мируемых норм прибыльности, основанных на принципе независимости сторон, налоговых убежищ и формул при определении величины прибыли по методу ценообразования, основанному на принципе независимости сторон. Рассмотрение таких вопросов является также частью обсуждений, проводимых в Подкомитете, поскольку эти вопросы, как представляется, имеют в потенциале практическое значение для развивающихся стран в рамках применения принципа независимости сторон.

49. Затем г-н Соллунд сообщил о расширении состава Подкомитета до его нынешних размеров, упомянув о лицах, перечисленных в документе E/C.18/2010/CRP.4 в связи с проведением совещания Подкомитета в Малайзии, и о включении в его состав дополнительного члена Санджая Мишры из Индии, а также упомянув о своем намерении предложить Кэрол Данахью стать членом Подкомитета, поскольку, по его мнению, она может внести существенный вклад в работу Подкомитета, в том числе в подготовку глав, которые будут составляться следующими, в частности главы, посвященной предупреждению и разрешению споров, связанных с трансфертным ценообразованием.

50. Проекты глав в рабочем варианте помещены на веб-сайте Комитета (<http://www.un.org/esa/ffd/tax/sixthsession/index.htm>) и охватывают следующие вопросы: введение в трансфертное ценообразование; рамки предпринимательской деятельности: теория фирмы и причины существования многонациональных предприятий; общеправовые основы; и создание потенциала в области трансфертного ценообразования в налоговых ведомствах. По этим проектам предложено представлять письменные замечания. Кроме того, на веб-сайте помещен рабочий проект главы по методам трансфертного ценообразования, по которому предлагается представлять письменные замечания (для целей информации на нынешней ежегодной сессии были представлены печатные экземпляры этих рабочих проектов). Подкомитет намерен рассмотреть поступившие замечания в целях доработки проектов глав и в рамках этой работы созвать совещание Подкомитета, предварительно планируемое на начало февраля 2011 года.

51. Одновременно с этим Подкомитет начнет работу над дополнительными главами, посвященными сопоставимости (включая функциональный анализ), документации, аудитам (включая оценку рисков) и предупреждению и разрешению споров, связанных с трансфертным ценообразованием. Принимая в расчет время, необходимое для проведения и завершения работы, г-н Соллунд просил Комитет внести поправку в мандат Подкомитета, разрешив ему продлить срок окончательной доработки руководства до ежегодной сессии в 2012 году, с представлением очередного доклада о достигнутом существенном прогрессе на ежегодной сессии в 2011 году. Это просьба была удовлетворена Комитетом.

52. Далее г-н Соллунд отметил, что при эффективном содействии Секретариата вклад в разработку проектов глав вносят многие лица, участвующие в работе Подкомитета. Что касается главы, посвященной введению в трансфертное ценообразование, то он особо выделил Т.П. Оствалю, который принял приглашение выступить с кратким докладом по основным темам рабочего проекта. Затем Кэйдзи Аояма выступил с аналогичным докладом по темам рабочего проекта главы, посвященной общеправовым основам. Наконец, Моника ван Херксен, первоначальный составитель рабочего проекта главы по методам

трансфертного ценообразования, вкратце осветила вопрос о том, как в этом проекте главы представляется и рассматривается информация о различных методах. При этом она также разъяснила, какие потенциальные выгоды могут получить налоговые ведомства развивающихся стран благодаря использованию в соответствующих случаях презюмируемых норм прибыльности и налоговых убежищ. Кроме того, она указала, что Организация Объединенных Наций могла бы рассмотреть идею публикации в соответствующем виде временных отраслевых показателей норм прибыльности, основанных на результатах исследований и статистических данных, с тем чтобы налогоплательщики и налоговые ведомства могли пользоваться ими как презюмируемыми контрольными показателями при применении принципа независимости сторон.

53. Один из членов указал, что фиксированные показатели норм прибыльности, применяемые Бразилией в своем законодательстве по трансфертному ценообразованию, также служат примерами видоизмененного применения стандартов, предусмотренных принципом независимости сторон, и что при подходящих условиях этот пример мог бы быть полезным и для развивающихся стран.

54. В заключение г-н Соллунд поблагодарил членов Подкомитета и, в частности, своих содокладчиков и подчеркнул, что разработка практического руководства является масштабным проектом, который может быть успешно реализован только при наличии совместных усилий. В частности, для того чтобы конечный результат был полезным для стран, располагающих меньшим опытом, требуется, чтобы развивающиеся страны внесли существенный вклад и представили свои примеры. Поэтому он настоятельно предложил развивающимся странам принять более активное участие в разработке руководства.

55. **Комитет предложил Подкомитету продолжать свою работу, с тем чтобы завершить ее в планируемый срок — в 2012 году.**

Е. Статья 13 «Прирост капитала»

56. В отсутствие Тичжуна Ляо, координатора Подкомитета по этому вопросу, предлагаемые новые пункты 9–16 Комментария к пункту 5 статьи 13 (E/C.18/2010/3) были представлены на рассмотрение Рональдом ван дер Мерве (разделы I–IV документа) и Анитой Капур (раздел V, касающийся некоторых вопросов соблюдения). Было отмечено, что пункт 5 был переформулирован и согласован Комитетом на его четвертой сессии в 2008 году на основе результатов работы Подкомитета по вопросам ненадлежащего использования договоров, и затем в 2009 году Подкомитету по вопросам прироста капитала было поручено пересмотреть Комментарий к этому пункту.

57. **В ходе последовавших затем обсуждений было выражено общее согласие с предлагаемым новым проектом, за следующими двумя исключениями:**

а) *Пункт 11.* Члены Комитета и некоторые наблюдатели заявили о том, что было бы желательно дать в этом пункте ссылку на пункт 2 статьи 3, в частности ссылку на тот контекст, который необходимо иметь в виду при применении внутреннего законодательства, как это предусмот-

рено в пункте 11. Было выражено также мнение о том, что пункт 11, по сути, не добавляет к Комментарию ничего нового и его следует исключить;

б) *Пункт 16.* Была высказана просьба о том, чтобы включить в этот пункт дополнительное положение о том, что согласие не облагать налогом прирост, полученный в ходе корпоративной реорганизации, может быть закреплено в тексте договора на этапе двусторонних переговоров.

58. Членам, желающим внести поправки в эти два пункта, было предложено представить свои замечания Подкомитету для дальнейшего рассмотрения.

59. Наконец, было предложено и решено исключить из текста примеры, приведенные в пункте 12 документа (E/C.18/2010/3), и рассмотреть возможность их включения в Руководство по ведению переговоров, касающихся заключения двусторонних договоров по вопросам налогообложения между развитыми и развивающимися странами⁴ (см. раздел L ниже).

60. В ходе обсуждения обращалось внимание на отдельные трудности, связанные с применением пункта 4, для работников налоговых ведомств, налогоплательщиков и советников. Было решено, что Подкомитету следует провести дальнейшее изучение этих вопросов и вынести рекомендацию относительно необходимости новой формулировки этого пункта.

F. Налогообложение проектов в области развития

61. Жак Сасвиль представил справочное сообщение по материалам документа 2006 года (E/C.18/2006/5) и документа 2007 года (E/C.18/2007/CRP.12) по этой теме. В первом из указанных документов дана краткая характеристика существующей практики в области налогообложения проектов иностранной помощи. В нем утверждалось, что пора пересмотреть любую презумпцию того, что доноры должны стремиться освободить финансируемые ими проекты от налогообложения в странах-получателях помощи. В документе было предложено сформулировать руководящие принципы, позволяющие разработать более скоординированный подход, который страны могли бы применять по своему усмотрению. В документе 2007 года содержался проект свода руководящих принципов, которые могли бы использоваться для проведения консультаций со всеми заинтересованными сторонами, в том числе с учреждениями-донорами. Для обсуждения в 2010 году не было подготовлено никаких документов, поскольку представляется лишь обновленная информация по этому вопросу.

62. Г-н Сасвиль пояснил, что этот вопрос был включен в повестку дня Комитета Форумом налоговых ведомств африканских стран.

63. Комитет ранее отмечал, что этот вопрос является важным, поскольку вывод крупных проектов из-под действия налоговой системы имеет особо серьезные последствия для развивающихся стран. Комитет будет ожидать от лиц, участвующих в этой работе, представления дополнительной обновленной информации.

⁴ ST/ESA/PAD/SER.E/37.

Г. Обмен информацией

64. По этому пункту не требовалось представлять документов. Секретариат сообщил Комитету последнюю информацию, касающуюся предлагаемого Кодекса поведения Организации Объединенных Наций в области сотрудничества в борьбе с международным уклонением от налогов, который был принят Комитетом на его пятой сессии (см. E/2009/45, приложение) и затем представлен на рассмотрение Экономическому и Социальному Совету. В пункте 4 своей резолюции 2010/33 Совет с удовлетворением принял к сведению предлагаемый Кодекс поведения в области сотрудничества в борьбе с международным уклонением от налогов, принятый Комитетом, и рекомендовал государствам-членам продолжить обсуждение этого вопроса в Организации Объединенных Наций в качестве практического средства укрепления международного сотрудничества в налоговых вопросах.

65. Было отмечено, что значительная часть времени, отведенного Советом на его основной сессии рассмотрению пункта, касающегося работы Комитета и международного сотрудничества в налоговых вопросах, была посвящена изучению других вопросов, затронутых в резолюции 2010/33, в частности возможного повышения статуса Налогового комитета и испрашиваемого доклада Генерального секретаря, и до настоящего времени у стран не было возможности заняться рассмотрением Кодекса. Секретариат будет продолжать обращать внимание стран, представленных в Совете, на Кодекс как на важный аспект работы Комитета по выполнению его мандата.

66. Наблюдатель от одной из неправительственных организаций высказал мнение о том, что автоматический обмен информацией должен быть принят за норму в этой области, хотя никаких подробных обсуждений по этому вопросу не проводилось и никаких выводов по нему сделано не было.

67. Комитет отметил важность рассмотрения Кодекса поведения на уровне стран и обратился к Экономическому и Социальному Совету с повторной просьбой принять в первоочередном порядке решение по предлагаемому Кодексу поведения Организации Объединенных Наций в области сотрудничества в борьбе с международным уклонением от налогов, содержащемуся в докладе Комитета о работе его пятой сессии.

Н. Налогообложение услуг

68. Брайан Арнолд внес на рассмотрение документы, подготовленные им в качестве консультанта (E/C.18/2010/CRP.7 и Add.1). В своем выступлении он сообщил главным образом о том, как регулируются вопросы налогообложения услуг в различных статьях Типовой конвенции Организации Объединенных Наций и Типовой конвенции ОЭСР, и о том, что в директивных указаниях на этот счет нет единообразия. Он отметил, что основополагающие причины для различного регулирования этих вопросов в одной и той же Типовой конвенции или в двух разных конвенциях не всегда ясны и не всегда единообразно применяются. В данном случае изучению возможных решений должно предшествовать изучение самой проблемы.

69. Г-н Арнолд остановился также на вопросах, касающихся платежей, производимых резидентами той или иной страны иностранным резидентам за пре-

доставленные им услуги. Ослабление базы налогообложения страны источника в результате таких платежей за технические услуги привело к тому, что некоторые страны стали включать в свои договоры конкретные дополнительные положения, позволяющие им облагать налогом плату за технические услуги на валовой основе. В качестве альтернативы некоторые страны могут выбрать позицию, основанную на их внутреннем законодательстве, в соответствии с которой доход от предоставления технических и других аналогичных услуг не является доходом от ведения предпринимательской деятельности или доходом от предоставления профессиональных услуг или услуг независимого подрядчика; следовательно, такой доход относится к «прочим доходам», которые подлежат налогообложению в стране источника в том случае, если этот доход возник в стране источника в соответствии с пунктом 3 статьи 21. Налогообложение прочих доходов в стране источника в соответствии со статьей 21 не имеет ограничений, поэтому такой налог может взиматься в виде удерживаемого налога по фиксированной ставке с валовой суммы платежей. В самом деле, в статье 21 не предусматривается порогового уровня, с которого прочие доходы начинают облагаться налогом в стране источника.

70. В этой связи он высказал мнение о том, что с точки зрения политики целесообразно позволять неограниченно облагать налогом плату за технические услуги в стране источника, рассматривая ее как прочие доходы в соответствии со статьей 21. Получение доходов от предоставления технических услуг обычно сопряжено со значительными расходами. Поэтому любой налог в стране источника должен взиматься на чистой основе или должен быть ограничен в случае его взимания с валовой суммы платежей. Хотя представляется общепризнанным тот факт, что проценты, роялти и плата за технические услуги, которые составляют прибыль предприятия, должны причитаться странам источника даже при отсутствии постоянного представительства, мнения сходятся к тому, что страна источника должна облагать эти суммы налогом на чистой основе. Если же нерезидент получает проценты, роялти, плату за технические услуги или другие аналогичные суммы, которые не являются частью прибыли предприятия нерезидента, то стране источника, по его мнению, целесообразно облагать такие суммы налогом в пределах максимальных ставок, установленных в статьях 11 и 12 Типовой конвенции Организации Объединенных Наций. Взимание налога в этих ситуациях в стране источника может быть оправдано ссылкой на принцип ослабления базы налогообложения. Г-н Арнолд рассмотрел вопрос о том, как можно добиться такого результата путем внесения возможных поправок в Типовую конвенцию Организации Объединенных Наций.

71. Выслушав выступление докладчика, один из членов Комитета отметил, что в тот период, когда готовилось нынешнее издание Типовой конвенции Организации Объединенных Наций, суммы налоговых поступлений с предоставленных услуг были, возможно, не такими значительными, как сейчас, и этот фактор следует серьезным образом учитывать при рассмотрении данного вопроса. Другой член Комитета отметил, что суммы налоговых поступлений с предоставленных услуг, в частности с услуг по линии технической помощи, могут быть значительным источником поступлений для развивающихся стран; наилучшей стратегией сбора налогов было бы, пожалуй, удержание налогов в стране источника, однако именно этому часто противятся страны, предоставляющие услуги. Еще один член Комитета высказал мнение о том, что в этой

связи полезно подумать о применении концепции места потребления услуг для целей налогообложения.

72. Было решено, что при изучении вопроса о налогообложении услуг, включая плату за технические услуги, Подкомитет по налогообложению услуг будет опираться на ценную работу, сделанную г-ном Арнолдом, и другие источники. Тем не менее, вопросы, поднятые г-ном Арнолдом, не обсуждались подробным образом на ежегодной сессии и никаких выводов сделано не было. Как было решено на пятой сессии, Подкомитет по налогообложению услуг постарается подготовить первоначальный доклад к следующей сессии Комитета и постарается также представить окончательный доклад до того, как в 2013 году истечет срок полномочий нынешних членов Комитета.

I. Статья 14 Типовой конвенции Организации Объединенных Наций

73. Лиселот Кана, координатор Подкомитета по статье 14, отметила, что на пятой сессии было решено оставить статью 14 в следующем издании Типовой конвенции Организации Объединенных Наций, однако создание Подкомитета было обусловлено признанием ряда существующих проблем, связанных с ее нынешней формулировкой, которые вызывают неопределенность и разногласия в ее толковании. Начальный этап этой работы представлен в документах E/C.18/2010/4 и E/C.18/2010/CRP.8.

74. Было отмечено, что в связи со статьей 14 указывалось, в частности, на следующие трудности:

а) *Фраза «осуществление других видов деятельности независимого характера».* Данные виды деятельности не определены в Типовой конвенции Организации Объединенных Наций и не пояснены в Комментариях;

б) *Сфера применения.* Вопрос о сфере применения широко обсуждался в последние годы. В тексте статьи 14 Типовой конвенции Организации Объединенных Наций используется термин «резидент», который на первый взгляд включает как физических, так и юридических лиц, однако в подпункте (b) этой статьи используется также фраза «его пребывания в другом Договаривающемся государстве» (в англ. тексте местоимение «его» одушевленное), которая на первый взгляд относится к физическому лицу. Кроме того, в пункте 9 Комментария к статье 14 указывается, что эта статья применяется только к физическим лицам. Эта двусмысленность, с приводимыми аргументами в пользу того или иного прочтения текста, является причиной того, что страны по-разному толкуют сферу охвата статьи 14;

в) *Трудности с применением статьи 14, вызванные разными толкованиями термина «постоянная база» и его связи с термином «постоянное представительство».* В нынешних Комментариях указывается, что термин «постоянная база» аналогичен «постоянному представительству». Однако некоторые члены и наблюдатели сообщили о том, что они проводят определенное различие между этими двумя терминами;

d) *Вычет расходов постоянной базы.* В Комментариях Организации Объединенных Наций дается ссылка на Комментарии ОЭСР и указывается, что в соответствии со статьей 14 должен допускаться вычет расходов постоянной базы. Однако эта возможность конкретно не оговорена в тексте статьи 14, что создает проблемы толкования в некоторых странах. В этой связи в странах римского права часто возникает проблема, которой может не быть в странах общего права.

75. Г-жа Кана указала, что достичь согласия между членами Комитета (включая страны-наблюдатели) относительно понимания технической стороны статьи вряд ли удастся, поскольку мнения, которые уже высказывались на предыдущих встречах, и подготовленные документы указывают на наличие серьезных разногласий среди всех участников. Поэтому она предлагает, по возможности, попытаться на нынешней сессии сосредоточить внимание на согласовании вопроса о том, как составить Комментарий таким образом, чтобы сделать Типовую конвенцию Организации Объединенных Наций транспарентной и отразить мнения всех членов и, желательно, мнения стран-наблюдателей. В ходе обсуждения одни члены Комитета и наблюдатели высказались за включение поправки либо в статью 14 (или в саму статью, или путем составления варианта статьи 14), либо в Комментарий к статье 14 для отражения того факта, что некоторые страны придерживаются иных мнений относительно толкования статьи 14, нежели мнения, отраженные в пункте 9 Комментария. Самым важным является то, что, по мнению этих стран, данная статья может охватывать не только физических, но и юридических лиц, и это мнение, как уже было решено ранее, будет отражено в новом Комментарий к статье 5.

76. Другие не согласились с этим подходом, придерживаясь мнения, отраженного в нынешнем пункте 9 Комментария, согласно которому эта статья, в соответствии с ее надлежащим толкованием, применяется только к физическим лицам. Одни выразили особую обеспокоенность тем, что признание альтернативного толкования может дать повод для «нового» толкования уже заключенных договоров. Другие признали, что некоторые страны не следуют толкованию, данному в пункте 9, и что этот факт, пожалуй, необходимо отразить.

77. Небольшой редакционной группе было поручено составить предлагаемый текст, отражающий эти соображения. Этот текст в том виде, как он был согласован Комитетом после незначительного изменения формулировки, станет новым пунктом 11 Комментария и будет гласить следующее:

«Некоторые страны толкуют статью 14 иначе, чем это отражено в пунктах 9 и 10 выше. Поэтому эти страны могут пожелать уточнить свои позиции и, если они еще не сделали этого, согласовать эти аспекты в двустороннем порядке».

78. Было решено, что других изменений в статью 14 или в Комментарий к ней при подготовке обновленного издания 2011 года вноситься не будет и что Подкомитет, следовательно, завершил свою работу.

Ж. Определение понятия «постоянное представительство»: предлагаемый пересмотренный Комментарий к статье 5

79. Рональд ван дер Мерве, координатор Рабочей группы по определению понятия «постоянное представительство», внес на рассмотрение документы E/C.18/2010/5 и E/C.18/2010/6 и представил по ним доклад. Он отметил, что, как указано в первом из этих документов, предлагаемый Комментарий к статье 5 отражает новый Комментарий, согласованный Комитетом на его третьей сессии в 2007 году, с учетом предлагаемых изменений для отражения поправок к тексту статьи 5, согласованных на ежегодной сессии 2009 года и изложенных в докладе о работе этой сессии (E/2009/45, пункты 17–19). Однако в соответствии с мандатом Рабочей группы в предлагаемом Комментарии предусмотрен также вариант исключения статьи 14, если в ходе переговоров страны-участницы примут соответствующее решение и закрепят его в двустороннем договоре. Это соответствует решению, принятому Комитетом на его пятой сессии в 2009 году (там же, пункт 18).

80. Г-н ван дер Мерве отметил, что в текст был внесен также ряд незначительных типографических и стилистических изменений, как это указано в документах, и эти изменения считаются согласующимися с решениями, принятыми Комитетом, и вряд ли вызовут споры.

81. Секретариат также отметил, что в документ на этапе редактирования были внесены два типографических изменения, которые будут исправлены: в приложении к документу E/C.18/2010/5 в последний начинающийся с тире абзац пункта 1 будет внесено незначительное изменение для уточнения того, что Типовая конвенция Организации Объединенных Наций отличается от Типовой конвенции ОЭСР не тем, что в ней предусматривается исключение для независимых агентов, а тем, что в ней предусматривается специальное исключение из этого исключения для тех агентов, которые посвящают все или почти все свое время конкретному клиенту и отношения которых с этим клиентом не соответствуют принципу отношений между независимыми сторонами. В приложении к документу E/C.18/2010/6 в предлагаемом пункте 15.22 текста на английском языке слова «remuneration is not borne by a permanent establishment» не должны быть вычеркнуты.

82. После некоторого обсуждения эти предложения были приняты, но с учетом изменений, отмеченных Секретариатом, и следующих согласованных изменений:

а) в пункте 15.10 пересмотренного Комментария исключаются слова «В относительно небольшом числе случаев» и «вероятно, крайне редких на практике»;

б) в конце пункта 15.2 последнее предложение следует закрыть точкой после слов «исключить статью 14» и опустить следующие за ними слова;

в) в конце предлагаемого пункта 15.6 следует добавить следующие слова: «Некоторые члены Комитета, однако, придерживались мнения о том, что слова «(в рамках одного и того же или смежного проекта)» должны быть исключены, поскольку в статье 14 такого требования не предусмотрено».

К. Понятие бенефициарного владения

83. Координатор Рабочей группы по понятию бенефициарного владения Генри Луи внес на рассмотрение документ Е/С.18/2010/CRP.9. Он напомнил участникам о том, что Рабочей группе было поручено продолжить работу над понятием бенефициарного владения, начатую бывшим Подкомитетом по вопросам ненадлежащего использования договоров, и завершить разработку требующегося краткого дополнения к Комментариям, посвященного некоторым практическим аспектам применения этого понятия.

84. Он отметил, что в документе рассматриваются некоторые вопросы толкования в этой области, в том числе расхождение во взглядах относительно того, следует ли давать ссылку на значения, предусмотренные внутренним законодательством, ввиду того, что «этот термин не определен», или же имеется применимое «международное значение» и поэтому контекст не позволяет обращаться к внутреннему законодательству. В документе описана практика учета бенефициарного владения в Соединенных Штатах и Китае, как примеры различных подходов, применяемых на международном уровне.

85. Г-н Луи указал, что предлагаемый новый текст Комментариев, касающийся «бенефициарного владения», подготовлен с учетом текущих обсуждений по этим вопросам, проводимых в контексте ОЭСР, хотя и не ясно, какими окажутся конечные итоги этих обсуждений. За основу предлагаемых изменений был взят Комментарий ОЭСР, где этот термин обсуждается подробнее, чем в существующем издании Типовой конвенции Организации Объединенных Наций. По сути, цель предлагаемых изменений состоит в том, чтобы, во-первых (в пункте 12), уточнить, что этим термином лучше определяется понятие того, что дивиденды и т.п. «выплачиваются» лицу. Во-вторых, в пункте 12.1 уточняется, что предоставление выгод простым агентам или назначенным ими лицам не согласуется с задачей и целью договора.

86. Г-н Луи отметил, что последняя часть пункта 12.1 Комментария ОЭСР взята в квадратные скобки, поскольку из нее, как представляется, следует, что должны применяться принципы бенефициарного владения государства постоянного местопребывания, а по этому вопросу, как он считает, не достигнуто международного консенсуса. По его мнению, в этом пункте сведены вместе два разных вопроса: вопрос бенефициарного владения, с одной стороны, и вопрос ненадлежащего использования налоговых договоров — с другой. Он отметил, что в предлагаемом пункте 12.2 идея, выраженная в нынешнем Комментарии, просто получает более детальную проработку.

87. В ходе последовавших затем обсуждений обсуждалась сложность достижения согласия относительно точного значения термина «бенефициарный владелец» и была отмечена важность признания того, что этот термин не используется в узком или техническом смысле. Было высказано замечание о том, что предлагаемый текст должен начинаться с более подробного рассмотрения вопросов, существующих в этой области, и г-н Луи заявил, что он готов сделать такую попытку изложения вопросов. По мнению нескольких участников, слова «в государстве постоянного местопребывания» в пункте 12.1 Комментария ОЭСР относятся только к той ситуации, когда этим государством был применен надлежащий режим, не имевший более широких последствий, и было высказано замечание о том, что использование Комментария ОЭСР, хотя он и не идеа-

лен, было бы полезным шагом вперед и в будущем можно было бы внести, в соответствующих случаях, дополнительные изменения. Некоторые из тех, кто выступил за исключение последней части пункта 12.1, руководствовались при внесении этого предложения тем, что при наличии этого положения может возникнуть путаница между вопросом бенефициарного владения и вопросом ненадлежащего использования договоров, а те, кто выступил за сохранение этих частей Комментария ОЭСР, считали, что ссылка на «простого фидуциара или администратора» важна как указание на те обстоятельства, при которых компания, через которую проводятся платежи, не будет считаться бенефициарным владельцем.

88. Комитет постановил, что следует процитировать полный текст Комментария ОЭСР без изменений, первоначально предложенных в документе, однако г-н Луи рассмотрит вопрос о том, можно ли привести примеры, в которых указывались бы вопросы, связанные с «бенефициарным владением», с тем чтобы пользователям из развивающихся стран было, в частности, легче осмысливать и решать эти вопросы.

L. Пересмотр Руководства по ведению переговоров, касающихся заключения двусторонних договоров по вопросам налогообложения между развитыми и развивающимися странами

89. Бернелл Арринделл, координатор Подкомитета по пересмотру Руководства по ведению переговоров, касающихся заключения налоговых договоров, сообщил последнюю информацию о ходе пересмотра Руководства, с учетом изменений, внесенных в Типовую конвенцию Организации Объединенных Наций и Комментарий к ней. Он отметил медленный ход работы в этой области и указал на необходимость достижения существенного прогресса в течение следующих 12 месяцев. Он указал также на важность того, чтобы в Руководстве не повторялись положения Типовой конвенции Организации Объединенных Наций и Комментария к ней и чтобы работа Подкомитета по наращиванию потенциала не дублировалась. Он отметил весьма плотный график подготовки Руководства — представление окончательного проекта Руководства на следующей ежегодной сессии Комитета в октябре 2011 года, однако этот график, по его мнению, выполним при содействии со стороны членов Комитета и наблюдателей, включая представление замечаний по документам, предложенным вниманию Комитета на шестой сессии.

90. Затем Франк Брунетти и Джон Бишел внесли документ E/C.18/2010/CRP.10 для представления замечаний, рассказав об истории подготовки Руководства и процессе его пересмотра и директивных указаниях, данных Комитетом в прошедшие годы.

91. Секретариат отметил, что он постарается оказать Подкомитету содействие в этой работе. Возможно, было бы полезно подробнее рассмотреть в следующем издании Руководства такие практические вопросы, как методика разработки переговорной стратегии и формирования группы для ведения переговоров, и известное полезное внимание можно было бы, пожалуй, уделить включению в Руководство основных переговорных стратегий, в том числе стратегии

ведения переговоров с видимых слабых позиций. Еще несколько выступающих согласились с этим подходом.

92. Секретариат отметил также, что исследование, подготовленное Вимом Вейненом из Международного бюро налоговой документации, которое было представлено в приложении к предыдущему изданию Руководства (2003 год), содержит полезный анализ принятия или непринятия некоторых специализированных вариантов Типовой конвенции Организации Объединенных Наций, и, как указывал в прошлом Секретариат, Подкомитет мог бы, пожалуй, рассмотреть идею привлечения г-на Вейнена к этому проекту, если он будет располагать такой возможностью. Представитель Международного бюро отметил, что Секретариату было бы полезно обратиться в этой связи с официальной просьбой.

93. Еще один наблюдатель отметил, что следует подробнее рассмотреть конкретные особые ситуации, в том числе ловушки, опасности, вероятность ошибок и т.п. Несколько выступающих отметили, что слишком объемное руководство может быть контрпродуктивным и что включение полных текстов конкретных договоров может быть менее эффективным, чем цитирование выдержек из них и рассмотрение конкретных положений. Координатор Подкомитета согласился с этой точкой зрения.

94. Другие участники отметили, что в часть I следует включить третий возможный побудительный фактор заключения налогового договора: установление экономических отношений с другой страной в целях обеспечения экономического роста, в том числе путем устранения барьеров на пути трансграничных операций. Координатор согласился с этими замечаниями. Еще один участник указал, что в Руководстве должен быть отражен аспект двойного необложения налогами. Другие отметили необходимость широкого охвата веб-сайтов, однако, по общему мнению, следует избегать включения в такой документ сайтов частных консультантов.

95. Координатор заявил, что следующее издание будет иметь более четкую структуру. Он отметил, что Подкомитет по-прежнему планирует завершить работу к концу 2011 года.

96. Подкомитету была выражена благодарность за его работу и предложено продолжать ее в целях скорейшего завершения подготовки Руководства.

М. Нарращивание потенциала

97. Ифуэко Омойгуи-Окауру, координатор Подкомитета по наращиванию потенциала, сообщила последнюю информацию о ходе работы Подкомитета, отраженную в документе E/C.18/2010/CRP.11/Add.1. Она начала выступление с общей краткой характеристики Подкомитета, в том числе его истории, членского состава, мандатов и методов работы.

98. За время своего существования Подкомитет собирался на совещания три раза: в Абудже, Амстердаме и Женеве. На этих совещаниях Подкомитет согласовал следующие приоритетные направления своей программы работы: а) понимание и деление целевой аудитории на сегменты; б) проведение анализа потребностей; с) понимание глобальных вопросов и разработка плана реагирова-

ния; d) разработка и осуществление эффективной стратегии коммуникации и обмена информацией; и e) разработка плана выполнения мандата Подкомитета.

99. Во исполнение своего согласованного плана работы Подкомитет занимался деятельностью по различным направлениям, перечисленным в документе E/C.18/2010/CRP.11/Add.1.

100. Выступающая дала также описание конкретных мероприятий по обеспечению финансирования и инициатив по наращиванию потенциала, осуществленных на сегодняшний день, в том числе Немецким агентством технического сотрудничества, Международным бюро налоговой документации и по линии проектов «Расчеты по заработной плате/налогу на добавленную стоимость в режиме реального времени» и «Обмен успешным практическим опытом в области налогообложения по линии Юг-Юг». Перечень стран, воспользовавшихся этими мероприятиями и инициативами, приведен в приложении к документу E/C.18/2010/CRP.11/Add.1.

101. По словам г-жи Омойгуи, одна из главных проблем, с которыми сталкивается Подкомитет, заключается в сложности охвата надлежащих лиц в развивающихся странах при организации учебных курсов и распространении опросников для проведения всеобъемлющей оценки потребностей. Она просила назначать региональных координаторов для облегчения охвата стран. Она просила также оказывать поддержку в следующих областях: содействие техническому обслуживанию веб-сайта, поиск возможностей финансирования, организация бесплатных учебных курсов, помощь с заполнением опросников и оказание прямой поддержки налоговым ведомствам.

102. Виктор Туроньи выступил с общим обзором вопроса о сотрудничестве в деле наращивания потенциала в области налогообложения в том виде, как он изложен в документе E/C.18/2010/CRP.11. Цель документа состояла в том, чтобы дать различным агентствам по оказанию помощи и правительствам стран, обращающимся за помощью, представление об имеющихся видах помощи, организациях, ведущих наиболее активную деятельность в конкретных областях, и контексте, административных основах и финансировании такой помощи. Главным итогом проведенного обследования стал вывод о том, что работой в этой области занимается множество разнообразных учреждений.

103. Г-н Туроньи указал на несколько вопросов политики, нуждающихся в решении, в том числе на необходимость более тесной координации и недостаток информации в области профессиональной подготовки. Необходимо определить потребности в наращивании потенциала (стратегию в области профессиональной подготовки) и пути возможного удовлетворения этих потребностей.

104. Г-н Туроньи отметил, что координирование всех участвующих сторон через одно учреждение вряд ли возможно, однако необходимо подумать о том, как можно наладить координацию, частично на региональной основе и частично через данный Комитет. Однако в отсутствии централизованного контроля есть и определенная выгода, поскольку такое отсутствие поощряет выдумку.

105. Крис Уильямс и Ричард Грей представили затем новый веб-сайт проекта «Обмен успешным практическим опытом в области налогообложения по линии Юг-Юг», цель которого состоит в создании динамичного центра сетевой информации и обучения для налоговых ведомств всех стран — членов Организации Объединенных Наций и в формировании виртуального сообщества, участ-

ники которого могли бы обмениваться знаниями и опытом и технической помощью в области международного сотрудничества в налоговых вопросах. Такой веб-сайт должен быть простым, доступным, своевременным, актуальным, богатым информацией, коллективным и постоянно обновляемым.

106. Г-н Уильямс отметил, что данный веб-сайт выполнял бы следующие функции:

- a) помогал бы правительствам развивающихся стран найти требующуюся им налоговую информацию;
- b) служил бы подспорьем правительствам развивающихся стран в изучении налоговых вопросов;
- c) улучшил бы обмен информацией с развивающимися странами по наиболее актуальным и важным налоговым вопросам;
- d) предоставлял бы правительствам этих стран информацию для практических действий, например информацию о результатах тематических исследований, новых подходах и технологиях и перечнях рекомендуемых веб-сайтов;
- e) пропагандировал бы работу Подкомитета;
- f) пропагандировал бы деятельность развивающихся стран;
- g) помогал бы многонациональным компаниям и неправительственным организациям поддерживать отношения с развивающимися странами;
- h) помогал бы устанавливать связь между финансирующими структурами и субъектами, подающими заявку на финансирование.

107. Членам Комитета было предложено проверить работу веб-сайта и представить свои отзывы. Сайт размещается по адресу: <http://www.s4tp.org>.

108. Было отмечено, что, хотя этот веб-сайт и не является официальным сайтом Комитета, с Секретариатом будут вестись консультации и, в случае необходимости, информация, помещаемая на веб-сайт, могла бы проходить процесс утверждения в Комитете.

109. Подкомитету была выражена благодарность за его работу и предложено продолжать ее, и было с удовлетворением отмечено создание веб-сайта проекта «Обмен успешным практическим опытом в области налогообложения по линии Юг-Юг».

110. Что касается темы наращивания потенциала и, в более общем смысле, оказания технической помощи, то в ходе ежегодной сессии неоднократно отмечалась необходимость оказания технической помощи и наращивания потенциала со стороны Организации Объединенных Наций, и Секретариатом было указано, что финансирование деятельности Организации Объединенных Наций по оказанию технической помощи и наращиванию потенциала по-прежнему представляет проблему, поскольку до сих пор не предусмотрено целевого финансирования на цели осуществления таких связанных с налогообложением мероприятий. Было отмечено, что Вьетнам и Пакистан, например, выступили с великодушным предложением провести у себя в стране региональные мероприятия, однако для того, чтобы эти мероприятия могли состояться, все равно нужно изыскать сред-

ства для покрытия расходов на обеспечение участия достаточного числа развивающихся стран, особенно на оплату проезда воздушным транспортом. Донорам было в очередной раз настоятельно предложено внести взносы в Целевой фонд Организации Объединенных Наций в области налогообложения для поддержки этих и других мероприятий по линии международного сотрудничества в налоговых вопросах. Была выражена признательность за ценную помощь, оказанную Норвегией, предоставившей Секретариату двух ассоциированных экспертов, а также за помощь, оказанную агентством по вопросам развития при правительстве Германии в деле дальнейшего продвижения вперед работы по наращиванию потенциала.

N. Сотрудничество в налоговых вопросах и его значение для решения серьезных экологических проблем, особенно проблемы изменения климата

111. Секретариат внес на рассмотрение обзорный документ по этому вопросу (E/C.18/2010/CRP.12). Была выражена признательность за помощь в подготовке этого документа, оказанную проектом «Обмен успешным практическим опытом в области налогообложения по линии Юг-Юг», и в частности Специальной группой по сотрудничеству Юг-Юг Программы развития Организации Объединенных Наций.

112. Было отмечено, что документ посвящен рассмотрению конкретного вопроса: может ли по линии международного сотрудничества в области налогообложения оказываться помощь в обеспечении максимально эффективного реагирования стран на проблему изменения климата и если да, то какими путями. В связи с этим встают, в частности, вопросы о том, как применять соглашения об избежании двойного налогообложения в отношении прибыли, получаемой от купли-продажи прав на выбросы, и некоторые из вопросов могут по-разному регулироваться в соглашениях, основанных на Типовой конвенции Организации Объединенных Наций, и в соглашениях, основанных на Типовой конвенции ОЭСР. Если на такую прибыль распространяются положения статьи 12 или статьи 21, то различия между этими двумя типовыми конвенциями могут оказаться особенно значительными. Дальнейшего изучения заслуживает также вопрос о применимости статьи 6, в соответствии с которой выбросы рассматривались бы как недвижимое имущество на основании внутреннего закона.

113. Один из главных вопросов состоит в том, можно ли путем расширения международного сотрудничества в области налогообложения добиться повышения эффективности взимаемых странами налогов на выбросы углерода и ограничить тем самым возможности двойного налогообложения в этой области, с одной стороны, и ухода или уклонения от налогов — с другой.

114. Один из наблюдателей высказал мнение о том, что проводить такую работу в контексте договоров было бы, пожалуй, преждевременно, что прибыль от купли-продажи прав на выбросы не может подпадать под действие статьи 21 в качестве «прочих доходов» и что в любом случае с проведением такой работы лучше всего, вероятно, подождать до тех пор, пока не будет завершена работа других форумов по проблеме изменения климата, прежде всего Конференции

Организации Объединенных Наций по проблеме изменения климата в Канкуне. Секретариат отметил, что, независимо от итоговых решений конкретных конференций, этот вопрос необходимо будет рассматривать с точки зрения сотрудничества в области налогообложения, поскольку уже действуют внутренние налоги и лимиты на выбросы углерода и режимы купли-продажи, с которыми связаны вопросы, обсуждаемые в документе, и что Комитет мог бы принять решение о том, следует ли ему проводить работу по этому вопросу после выпуска очередного документа Секретариата в 2011 года и если да, то какую.

115. Несколько членов и наблюдателей указали на важность этой работы. Однако один из членов отметил, что имеются важные области, требующие сотрудничества по другим вопросам экологического налогообложения, и что было бы полезно расширить рамки работы, чтобы охватить некоторые из этих вопросов.

116. Комитет поблагодарил Секретариат за подготовленный документ и согласился с тем, что Секретариату следует представить еще один доклад с дальнейшим рассмотрением этих вопросов на седьмой сессии.

О. Конкуренция в области налогообложения корпораций: использование налоговых льгот для привлечения прямых иностраннх инвестиций

117. Вопрос о налоговых льготах был внесен на рассмотрение Стефаном ван Парисом из Гентского университета, представляющим Отдел по вопросам инвестиционного климата Группы Всемирного банка, на основе документа, подготовленного Консультативной службой по вопросам инвестиционного климата Группы Всемирного банка в качестве подспорья для оценки эффективности налоговых льгот в развивающихся странах (E/C.18/2010/CRP.13).

118. Г-н ван Парис отметил сделанный в документе вывод о том, что при решении вопроса, предоставлять налоговые льготы или нет, развивающимся странам следует проводить анализ затрат и результатов для определения того, являются ли такие льготы экономически оправданными. Предоставление налоговых льгот должно не только способствовать притоку дополнительных инвестиций, но и, как побочный эффект, принести социальные выгоды другим секторам экономики.

119. В документе содержатся конкретные рекомендации в адрес развивающихся стран, рассматривающих вопрос о введении налоговых льгот. Такие льготы должны быть не произвольными, а автоматическими, а также простыми, транспарентными и ориентированными не на извлечение прибыли, а на привлечение инвестиций (инвестиционные скидки, налоговые вычеты, ускоренная амортизация вместо предоставления безналоговых дней). Льготы должны быть предусмотрены в налоговом законодательстве, и их использование должно контролироваться и регулярно проверяться ревизорами.

120. С замечаниями по докладу г-на ван Париса выступила Мария Ампаро Грау Руис из Мадридского университета Комплутенсе. Она отметила, что налоговые льготы должны быть транспарентными и основываться на результатах работы. Правительствам следует регулярно готовить ведомости налоговых расходов в целях количественной оценки и отслеживания затрат на предоставле-

ние налоговых льгот, при тщательном контроле со стороны законодательного органа. Следует периодически проводить обзор политики предоставления льгот, с тем чтобы оценить, насколько эффективно они содействуют достижению поставленных правительствами целей, и, в случае необходимости, расширять или сокращать масштабы их применения или совсем отменять их. Для оказания странам помощи в этой области требуется более тесная координация на международном уровне, однако этому мешают существующие различия в определениях и методологиях.

121. Этот вопрос был поставлен на обсуждение, и среди высказанных замечаний прозвучали следующие:

- а) необходимо создать потенциал для расчета и оценки налоговых расходов, связанных с предоставлением льгот;
- б) экономика и уровень развития конкретных стран имеют основное значение при оценке важности или эффективности налоговых льгот;
- в) льготы должны предоставляться только министерством финансов, которому лучше других известна величина налогов, утрачиваемых в результате предоставления льгот, и предоставляемые льготы должны периодически рассматриваться и отменяться в том случае, если они больше не отвечают своим целям, и они должны быть гласными.

122. Было отмечено, что с завершением этой работы мандат, порученный Секретариату, выполнен, если только Комитет не решит вести дальнейшую работу по этим вопросам. На данный момент такой просьбы о проведении дальнейшей работы не поступало.

Р. Смежные вопросы

123. Председатель отметил, что несколько подкомитетов и рабочих групп успешно завершили свою работу и роспуск таких подгрупп отвечал бы интересам Комитета. Поэтому следующим подкомитетам была выражена благодарность за их работу, и они были распущены: **Подкомитет по обмену информацией** и **Подкомитет по статье 14 Типовой конвенции Организации Объединенных Наций**. Были также распущены следующие рабочие группы: **Рабочая группа по определению понятия «постоянное представительство»**, **Рабочая группа по оказанию помощи в сборе налогов**, **Рабочая группа по исламским финансовым инструментам**, **Рабочая группа по вопросам ненадлежащего использования договоров**.

Глава IV

Сроки проведения и повестка дня седьмой сессии Комитета

124. По итогам проведенного рассмотрения своих приоритетных задач и в свете обсуждений, состоявшихся на шестой сессии, Комитет постановил утвердить следующий проект повестки дня седьмой сессии:

Проект повестки дня седьмой сессии Комитета

1. Открытие сессии представителем Генерального секретаря.
2. Выборы Председателя и заместителей Председателя.
3. Слово Председателя Комитета.
4. Утверждение повестки дня и организация работы.
5. Обсуждение вопросов существа, связанных с международным сотрудничеством в области налогообложения:
 - a) обновление Типовой налоговой конвенции Организации Объединенных Наций;
 - b) разрешение споров;
 - c) трансфертное ценообразование: практическое руководство для развивающихся стран;
 - d) статья 13: взимание налога на прирост капитала в проектах в области развития;
 - e) налогообложение услуг;
 - f) понятие бенефициарного владения;
 - g) пересмотр Руководства по ведению переговоров, касающихся заключения двусторонних договоров по вопросам налогообложения между развитыми и развивающимися странами;
 - h) наращивание потенциала;
 - i) сотрудничество в налоговых вопросах и его значение для решения серьезных экологических проблем, особенно проблемы изменения климата;
 - j) дополнительные вопросы на рассмотрение Комитета.
6. Сроки проведения и повестка дня восьмой сессии Комитета.
7. Утверждение доклада Комитета о работе его седьмой сессии.

125. Комитет постановил провести свою седьмую сессию в Женеве 24–28 октября 2011 года.

Глава V

Утверждение доклада Комитета о работе его шестой сессии

126. Комитет одобрил и утвердил настоящий доклад для представления Экономическому и Социальному Совету, при этом детали будут уточнены после ежегодной сессии.

11-20861 (R) 070211 090211



Просьба отправить на переработку 